

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M M.**, N.c.X., L., zast. M. K. na základe splnomocnenia z 28. februára 2008, proti žalovanému: **I., s.r.o.**, K., H. X., P., o určovacej žalobe, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2007, č.k.: 4 Cbi 5/2005-21, takto

r o z h o d o l:

Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. februára 2007, č.k.: 4 Cbi 5/2005-21 žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou sa domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 50 000,- Sk je oprávnená.

Žalobca v žalobe ako žalovaného označil I., s.r.o., M. X., K., pobočka P., H. X., v zastúpení konateľmi JUDr. R. K., r.č. X. a Ing. H N., r.č. X., IČO: X..

Na prieskumnom pojednávaní správca konkurznej podstaty poprel pohľadávku žalobcu.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov, konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli.

Keďže na prieskumnom pojednávaní žalobcovi poprel pohľadávku správcu konkurznej podstaty, žalobca mal v žalobe označiť ako žalovaného správcu konkurznej podstaty a nie úpadcu. Preto súd prvého stupňa žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa nesúhlasí, zamietnutím žaloby bola odvolateľke zmarená vymožitelnosť práva, a preto sa domáha vymožitelnosti práva.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Žalobca pred začatím konania o odvolaní vzal svoje odvolanie zo 4. apríla 2007 v celom rozsahu späť. Podľa ust. § 207 ods. 2 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods. 3 OSP). Keďže žalobca vzal svoje odvolanie pred začatím konania o odvolaní späť v celom rozsahu, odvolací súd v zmysle ust. § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 6. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: