

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej U., so sídlom v B., zastúpenej Mgr. M. H., bytom B., proti povinnej P., so sídlom t. č. na adrese neznámej, IČO : X., vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Er 2595/2012, o vymoženie 92,38 € s príslušenstvom, o určenie miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), takto

r o z h o d o l :

*Vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Er 2595/2012 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný **Okresný súd Poprad**.*

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica 19. decembra 2012 predložil vec vedenú pod sp. zn. 1 Er 2595/2012 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Predloženie veci odôvodnil tým, že vo veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, keďže povinná nemá v SR známe sídlo.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase konania, a trvá až do jeho skončenia.

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne (§ 11 ods. 3 O.s.p.).

Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že povinná je v ňom zapísaná vo vložke číslo X., ale jej adresa nie je známa. Pôvodná adresa povinnej bola P. (ale len do 28.2.2011). Exekučným titulom v predmetnej veci je výkaz nedoplatkov č. X. z 20. júna 2011 vydaný U.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ide o vec patriacu do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale pre nedostatok podmienok miestnej príslušnosti nie je možné určiť v zmysle § 85 O.s.p. všeobecný súd povinnej, a teda ani exekučný súd v zmysle ustanovenia § 45 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku). Bolo preto treba určiť, ktorý súd vec prejedná a rozhodne (§ 11 ods. 3 O.s.p.), pričom najvyšší súd prihliadol aj na predchádzajúce sídlo povinnej a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : *Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.*

V Bratislave 23. januára 2013

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová