



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa **M. Z.** bytom N., zastúpeného JUDr. M., advokátkou so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, Svidník, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 4. apríla 2012, č. k. 6Sd/3/2012-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 4. apríla 2012, č. k. 6Sd/3/2012-16, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 4. apríla 2012, č. k. 6Sd/3/2012-16, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 11. augusta 2011 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 3. augusta 2011 a 11. januára 2012. Posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľa na základe vlastných vyšetrení a predložených lekárskeho nálezov a svoj záver, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity aj náležite odôvodnili. Osvojil si ich záver, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu s 35 %-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že skutkový stav neobstojí, pretože sú ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené. Podľa jeho názoru prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uviedol, že v posudku z 11. januára 2012 posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia uvádza ochorenie navrhovateľa chronický zápal prostaty s hyperaktívnym močovým mechúrom s nasadením dlhodobej liečby ako ochorenie posudkovo bezvýznamné a liečbou dobre kompenzované. V tejto súvislosti poukázal na kapitolu XII., položku 4, prílohy č. 4 zákona (chronické zápal prostaty a adenómy prostaty s trvalými poruchami močenia a stavy po operáciách) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 % - 20 %, pod ktorú mal podľa jeho názoru jeho ochorenie posudkový lekár zaradiť. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľovi bola nasadená dlhodobá liečba, žiadal v odvolacom konaní vypočúť posudkového lekára a ošetrojúceho urológa. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa nepovažovala odvolanie navrhovateľa za opodstatnené z dôvodu, že navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov spochybnili alebo vyvrátili. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods.1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa § 71 ods.6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Z lekárskeho nálezov založených v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľom predložených lekárskeho nálezov nevyplýva, že by postihnutie chrbtice u navrhovateľa bolo vyhodnotené nesprávne. Vzhľadom na uvedené rozhodujúce zdravotné postihnutie bola miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť určená v súlade s kapitolou XV, oddiel E, položka č.3 písm. b) prílohy č.4 zákona určená hodnotou 35 %.

Navrhovateľ nenamietal záver posudkových lekárov o určení jeho rozhodujúceho zdravotného postihnutia. Podľa obsahu odvolania namietal, že sú tu iné skutočnosti, preukazujúce jeho zhoršený zdravotný stav, lebo má chronický zápal prostaty s hyperaktívnym močovým mechúrom s nasadením dlhodobej liečby. Z obsahu odvolania teda vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal zvýšenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vzhľadom na ochorenie prostaty. Taký postup však zákon nepripúšťa,

keďže podľa § 71 ods.7 zákona jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Nebolo preukázané, že by namietané postihnutie malo vplyv na pokles pracovnej schopnosti navrhovateľa o viac ako 40%. V lekárskom náleze z urologického vyšetrenia zo 16.decembra 2011 urológ diagnostikoval ochorenie navrhovateľa ako inú neuromaskulárnu porucha močového mechúra s miernym únikom moču napr. pri miernej námahe.

Podľa kapitoly XII., položky 4, prílohy č. 4 zákona miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 10 – 20 % zodpovedajú chronické zápaly prostaty a adenómy prostaty s trvalými poruchami močenia a stavy po operáciách. Takéto trvalé poruchy u navrhovateľa však neboli potvrdené ani podľa správy urológa z 9.mája 2012, ktorú navrhovateľ predložil v odvolacom konaní. Z uvedenej správy pritom vyplýva, že *miernymi* ťažkosťami trpí od jari do jesene a k zhoršeniu v zmysle častejšieho a urgentného močenia dochádza len v chladných mesiacoch. Nepotvrďuje pritom ochorenie uvedené v kapitole XII, položke č.4 prílohy č.4 zákona.

V zmysle § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. pre vznik invalidity nestačí dlhodobosť zhoršenia zdravotného stavu. Dlhodobé zhoršenie zdravotného stavu musí súčasne dlhodobo, a nie iba prechodne obmedziť schopnosť výkonu akejkol'vek, nielen naposledy vykonávanej zárobkovej činnosti o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Aj odvolací súd považoval posudok posudkového lekára sociálnej poisťovne, ústredia zo dňa 11. januára 2012 za úplný, presvedčivý a zodpovedajúci kritériám, upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z. Posudkový lekár sa vysporiadal so všetkými namietanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa. Pre posúdenie invalidity je rozhodujúci stav v čase posúdenia, nie je podstatné, či liečba zdravotného postihnutia bude dlhodobá, pokiaľ je ochorenie liečbou dobre kompenzované. Tvrdenie navrhovateľa, že jeho súčasné zdravotné ťažkosti mu bránia plne sa zapojiť do pracovného procesu, nebolo lekáorskými nálezmi preukázané.

Aj odvolací súd z uvedených dôvodov rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ nebol úspešný ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 26. júna 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová