

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/80/2012
Identifikačné číslo spisu:	2010200173
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2010200173.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: M. C., bytom L., M. Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 3. apríla 2012, č. k. 19Sd/9/2010-8, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 3. apríla 2012, č. k. 19Sd/9/2010-8, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti zmenového rozhodnutia odporkyne z 11. februára 2010 a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutím z 11. februára 2010 o priznaní starobného dôchodku navrhovateľovi od 28. marca 2005, bolo zmenené rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 9. novembra 2009. Vzhľadom na to, že Krajský súd v Trnave v inom konaní, vedenom pod č. 42Sd/52/2009, rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 9. novembra 2009 v spojení so zmenovým rozhodnutím XXX XXX XXXX X z 11. februára 2010 a číslo XXX XXX XXXX X z 1. júna 2010 potvrdil rozsudkom č. k. 42Sd/52/2009-38 zo 7. júna 2010 a tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7So/99/2010 z 30. júna 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15. augusta 2011, mal Krajský súd v Trnave za preukázané, že preskúmaniu rozhodnutia odporkyne z 11. februára 2010 bráni prekážka veci právoplatne rozsúdenej (rei iudicatae) a preto sa nemôže prejednávať znovu. Z uvedeného dôvodu konanie zastavil podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že uvedené uznesenie ignoruje iné právoplatné rozhodnutie súdu a to rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19. februára 2009, č. k. 37Sd/32/2008-35, ktorým súd zrušil prvotné rozhodnutie odporkyne o jeho dôchodku číslo XXX XXX XXXX X z 11. augusta 2008 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie, v

ktorom mu podľa názoru súdu mala odporkyňa priznať starobný dôchodok k 20. novembru 2004. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zmenil, a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie, v ktorom mu odporkyňa prizná starobný dôchodok od 20. novembra 2004 v súlade s právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 19. februára 2009, č. k. 37Sd/32/2008-35.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že o žiadosti navrhovateľa z 28. marca 2008 o priznanie starobného dôchodku odporkyňa prvýkrát rozhodla rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX z 11. augusta 2008, ktoré bolo z dôvodu jeho nedostatočného odôvodnenia zrušené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 19. februára 2009, č. k. 37Sd/32/2008-35.

Po zrušení rozhodnutia z 11. augusta 2008 odporkyňa v ďalšom konaní vydala dňa 9. novembra 2009 nové rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku navrhovateľovi, ktoré zmenila rozhodnutiami z 11. februára 2010 a 1. júna 2010. Zákonnosť všetkých troch uvedených rozhodnutí o priznaní starobného dôchodku bola preskúmaná v ďalšom súdnom konaní a tieto tri rozhodnutia boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu Trnave zo 7. júna 2010, č. k. 42Sd/52/2009-38, v spojení s rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 7So/99/2010 z 30. júna 2011 z dôvodov v nich uvedených. Doručením rozsudku najvyššieho súdu nadobudli právoplatnosť nielen rozsudky krajského a najvyššieho súdu, ale aj rozhodnutie odporkyne z 9. novembra 2009 v spojení s rozhodnutiami o zmene z 11. februára 2010 a 1. júna 2010.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 105 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka veci už rozsúdenej je neodstrániteľnou prekážkou konania, takže žiadny súd nemôže v tej istej veci konať znovu a teda nemôže sa zaoberať ani dôvodmi návrhu, ktorými sa zaoberali súdy vo vyššie uvedených konaniach číslo 42Sd/52/2009 a č. 7So/99/2010.

Vzhľadom na uvedené nepochybil krajský súd, keď konanie o návrhu navrhovateľa z 26. marca 2010 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 11. februára 2010 zastavil. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 219 O.s.p potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov tohto konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.