

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **LH** bývajúcej v N proti odporcovi **MN**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 5572/2006 OSVaZ z 15. februára 2006, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sp/14/2006-20 z 2. apríla 2007 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sp/14/2006-20 z 2. apríla 2007, **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o preskúmanie rozhodnutia odporcu krajský súd uznesením č.k. 23Sp/14/2006-20 z 2. apríla 2007 zrušil svoje uznesenie č.k. 23Sp/14/2006-17 z 31. októbra 2006, ktorým navrhovateľke na ochranu jej záujmov ustanovil za zástupcu advokáta JUDr. MC (ďalej len „advokát“), so sídlom v N.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že advokát sa proti uzneseniu o jeho ustanovení za zástupcu navrhovateľky odvolal a žiadal ho zrušiť z dôvodu, že navrhovateľku zastupoval už v minulosti, došlo medzi nimi k narušeniu vzájomnej dôvery a preto nie je vhodné, aby ju zastupoval.

Uznesenie napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním. Namietla, že advokáta jej vybral súd a nevie, čo by tento advokát proti nej mohol mať. Ak je to z dôvodu, že mu súd za zastupovanie nezaplatil, je to vec súdu a súd by jej mal ustanoviť iného advokáta.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu vyplýva, že advokát namietal narušenie dôvery medzi ním a navrhovateľkou z dôvodu, že ju v minulosti zastupoval a navrhovateľka ho bez jeho vedomia uvádzala ako svojho zástupcu aj v iných konaniach vedených na Krajskom súde v Nitre, o čom sa dozvedel až z výziev súdu na predloženie plnej moci.

Účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 OSP).

Ustanovený zástupca má rovnaké postavenie ako zástupca na základe plnomocenstva pre celé konanie, pokiaľ nebol ustanovený len pre určité úkony (§ 31 OSP).

Advokát je oprávnený odstúpiť od zmluvy o poskytovaní právnych služieb len zo závažných dôvodov, najmä ak sa narušila nevyhnutná dôvera medzi ním a klientom (§ 22 ods.1 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii).

Narušenie nevyhnutnej dôvery medzi zástupcom a zastupovaným bráni riadnemu zastupovaniu a je dôvodom na ukončenie zastupovania aj v prípade, ak ide o zastúpenie podľa § 30 OSP. Krajský súd preto správne rozhodol o zrušení uznesenia o ustanovení advokáta za zástupcu navrhovateľky na ochranu jej záujmov. V ďalšom konaní krajský súd znovu rozhodne o ustanovení niektorého z advokátov za zástupcu navrhovateľky podľa § 30 OSP.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová