Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ObdoG/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	1216204527
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1216204527.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: MACHO Consulting, s. r. o., so sídlom Exnárova 28, 821 03 Bratislava, IČO: 45 940 665, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Rudolf Adamčík, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Liptovská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 50 035 592, proti žalovanému: INGSTEEL, spol. s r.o., so sídlom Tomášiková 17, 820 09 Bratislava, IČO: 17 320 429, zastúpeného advokátskou kanceláriou RASLEGAL, s. r. o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 855 561, o zaplatenie 505 660,70 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 24Cb/69/2016, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 29. novembra 2019, č. k. 24Cb/69/2016-737, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta.
II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 29. novembra 2019, č. k. 24Cb/69/2016-737 na námietku žalovaného nepripustil vstup obchodnej spoločnosti S - PROGRESS, s.r.o., so sídlom Cintorínska 30, Bratislava, IČO: 35 733 829 (ďalej aj „intervenient“), do konania ako intervenienta na strane žalobcu.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal dňa 27. februára 2020 dovolanie podľa ustanovenia § 458 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“), ktorým žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
2.1. V dovolaní označil generálny prokurátor závery okresného súdu za neudržateľné, pričom uviedol, že pri svojom rozhodovaní mal osvedčené, že právny vzťah intervenienta a žalobcu je vzťahom medzi postupcom a postupníkom na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Je pritom evidentné, že ak je žalobcom postupník, postupca má zásade vždy právny záujem na výsledku sporu podľa § 81 C.s.p. a môže dôvodne vstúpiť do sporu ako intervenient na strane žalobcu. Právny záujem intervenienta na výsledku sporu treba hodnotiť podľa toho, či je záväznosť rozsudku subjektívna (rozsudok nebude pre intervenienta záväzný) alebo rozšírená (rozsudok bude záväzný aj pre intervenienta). V prípade

subjektívnej záväznosti rozsudku je právny záujem intervenienta na výsledku sporu daný vtedy, ak sú splnené dve podmienky, a to ak strana, ktorú intervenient podporuje, spor prehrá, môže to vyústiť do vzniku sekundárneho sporu medzi touto (podporovanou) stranou a intervenientom, a zároveň intervenovaný spor má pre sekundárny spor význam ako otázka predbežná. Právne pochybenie okresného súdu je podľa generálneho prokurátora neudržateľné, a to preto, že jeho postoj de facto totálne znefunkčňuje právnu úpravu intervencie, keďže ak by sa pripustilo, že právny záujem intervenienta pri subjektívnej záväznosti rozsudku nie je daný za okolností existujúcich v súdenom prípade, sotva by bolo možné nájsť prípad, na ktorý by bola právna úprava intervencie aplikovateľná.

3. Žalobca vo vyjadrení z 8. júna 2020 uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou generálneho prokurátora obsiahnutou v jeho dovolaní.

4. Žalovaný vo vyjadrení z 19. marca 2020 navrhol dovolanie generálneho prokurátora ako neprípustné odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas generálny prokurátor, dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Senát obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 3 O v obdobnom spore medzi totožnými stranami sporu o dovolaní generálneho prokurátora podanom, na základe podnetu totožného intervenienta uznesením z 27. mája 2020, sp. zn. 3ObdoG/2/2020 postúpil vec na prejednanie veľkému senátu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu z dôvodu, že existovala rozdielna rozhodovacia prax v otázke prípustnosti dovolania generálneho prokurátora podaného na základe podnetu intervenienta, keď senát občianskoprávneho kolégia najvyššieho senátu 4 C v uznesení z 28. novembra 2019, sp. zn. 4CdoGp/1/2019 skonštatoval, že intervenient je subjektom oprávneným na podanie podnetu na podanie dovolania generálneho prokurátora, a senát obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 2 O v uznesení z 26. septembra 2019, sp. zn. 2ObdoG/2/2017 naopak dospel k záveru, že podnet na podanie dovolania generálneho prokurátora môže podať výlučne strana sporu a intervenient toto právo nemá.

7. Veľký senát obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu v uznesení z 25. februára 2021, sp. zn. 1VObdo/1/2020 vyslovil právny názor, že:
I. Intervenient a ani rozhodnutím súdu do sporu nepripustený intervenient nemôže s poukazom na znenie ustanovenia § 458 ods. 3 C.s.p. podať spôsobilý podnet na podanie dovolania generálneho prokurátora.
II. Podnet na podanie dovolania generálneho prokurátora v sporovom konaní podľa ustanovenia § 458 ods. 3 C.s.p. môže podať výlučne strana sporu, ktorou sa rozumie len žalobca alebo žalovaný.
III. Pokiaľ napriek tomu, že intervenient nedisponuje zákonným oprávnením na podanie podnetu na podanie dovolania generálneho prokurátora, generálny prokurátor podá dovolanie podľa § 458 C.s.p., najvyšší súd musí takéto dovolanie ako neprípustné odmietnuť podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C.s.p. v spojení s § 464 C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi uvádzanými generálnym prokurátorom, keďže nie je splnený nevyhnutný predpoklad pre podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je existencia podnetu strany sporu na jeho podanie.

8. S poukazom na znenie ustanovenie § 48 ods. 3 prvá veta C.s.p. je senát obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 3 O viazaný vyššie uvedeným právnym názorom vysloveným v uznesení veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu.
8.1. Vzhľadom na uvedené vo veci rozhodujúci senát dovolacieho súdu konštatuje, že nie je splnená základná procesná podmienka podľa ustanovenia § 458 ods. 3 C.s.p., a to existencia podnetu strany sporu na podanie dovolania generálneho prokurátora. Dovolanie generálneho prokurátora podané na základe podnetu intervenienta (t. j. subjektu odlišného od strany sporu) nie je z tohto dôvodu procesne prípustné.
9. Nakoľko dovolanie generálneho prokurátora nie je v rozhodovanom spore procesne prípustné, najvyšší súd podané dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. c/ v spojení s § 464 C.s.p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné bez toho, aby sa zaoberal

skutočnosťami uvádzanými generálnym prokurátorom v ním podanom dovolaní.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.