

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Z. Č.**, bytom N., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Sekcia verejnej správy, odbor priestupkov, Drieňová 22, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-230-2008/00997/TGH zo dňa 9.4.2008, o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S 12/2009-54 zo dňa 8. februára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S 12/2009-54 zo dňa 8. februára 2011, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ď a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením, č. k. 4S 12/2009-54 zo dňa 8.2.2011, nepriznal žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd na základe žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov prešetril jej majetkové pomery a zistil, že je nezamestnaná, vedená na Úrade práce v Kysuckom Novom Meste a jediný jej príjem je čiastka 261,47 EUR vyplácaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, detašované pracovisko Kysucké Nové Mesto, že je spoluvlastníčkou rodinného domu a jej manžel pracuje v organizácii, kde jeho mesačný príjem predstavuje 500 EUR mesačne.

Krajský súd vyhodnotiac skutkové zistenia, s poukazom na § 138 ods. 1 O.s.p., dospel k záveru, že spoločný príjem manželov tvorí dostatočný základ na to, aby žalobkyňa bola schopná uniesť súdny poplatok, ktorý predstavuje sumu 33 €. Krajský súd súčasne konštatoval, že splnenie druhej podmienky, či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, nie je možné bez prejednanía veci posúdiť, z ktorých dôvodov v tomto štádiu konania pri posudzovaní tejto otázky sa nemohol zaoberať posudzovaním obsahu žaloby.

Na základe zhodnotenia oboch podmienok krajský súd rozhodol tak, že žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Žiadala posudzujúcej jej odvolanie podľa obsahu (§ 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2), aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a priznal jej oslobodenie od súdnych poplatkov. Namietala nedostatočne zistený skutkový

stav. Uviedla, že pri zisťovaní a posudzovaní jej majetkových pomerov došlo zo strany súdu zrejme k nedorozumeniu, pretože jej manžel nie je zamestnaný, ale je samostatne zárobkovo činná osoba. Suma 261,47 EUR je ich spoločný príjem, pretože jej manžel je práceneschopný a nepoberá žiadne nemocenské dávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobkyne (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že pre posúdenie žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov vo veci nebolo vykonané dokazovanie v dostatočnom rozsahu, keď z potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch predloženej žalobkyňou vyplýva, že jej manžel je SZČO, teda nie je zamestnaný so stálym príjmom, ako aj, že v súčasnej dobe pre onemocnenie je dlhodobo nezamestnaný, na ktoré skutočnosti poukázala aj žalobkyňa v odvolaní. Vzhľadom na uvedené skutkové zistenia vzbudzujú pochybnosti o dôslednom zisťovaní majetkových pomerov žalobkyne a spolu posudzovanej osoby, jej manžela.

Predpokladom pre oslobodenie od súdnych poplatkov sú pomery účastníka a nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Rozhodnutie súdu, ktorým súd rozhoduje o žiadosti účastníka konania o oslobodenie od súdnych poplatkov musí vychádzať z uvážení potrieb žiadateľa, vzhľadom na jeho osobné, rodinné a majetkové pomery, ako aj z povahy uplatňovaného nároku a výšky súdneho poplatku v prejednávanej veci.

Nepriznaním práva na oslobodenie od súdnych poplatkov, pokiaľ by to pomery účastníka odôvodňovali a nešlo by o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, malo by za následok odňatie práva tomuto účastníkovi na súdny proces, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky v článku 46 ods. 1, 2.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. h), f) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní dostatočne preveriť majetkové pomery žalobkyne s ohľadom na spolu posudzovanú osobu, zistiť či sa tvrdenia o pracovnej neschopnosti a výške príjmu jej manžela zakladajú na pravde a opätovne rozhodnúť o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. apríla 2011

**JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth