

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. júna 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti odsúdenému **Z. L. a spol.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, o sťažnosti Ing. J. R. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. marca 2011, č. k. 4 Ntok 1/2011, o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť Ing. J. R. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 7. marca 2011, sp. zn. 4 Ntok 1/2011, odmietol návrh na povolenie obnovy konania Ing. J. R. v právoplatne skončenej trestnej veci odsúdeného Z. L. a spol., sp. zn. 7 T 2/2005, podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Tr. por. s použitím § 402 ods. 2 Tr. por. z dôvodu podania návrhu neoprávnenou osobou.

Proti uzneseniu podal dňa 29. apríla 2011 Ing. J. R. písomnú sťažnosť, ktorú v podstate odôvodnil tým, že je právoplatným splnomocneným účastníkom konania, nakoľko bol generálnou plnou mocou splnomocnený na zastupovanie spoločnosti M.. – R. s.r.o., a to i v konaniach pred súdmi. Keďže zmluvami o postúpení pohľadávok prešli práva a záväzky zo spoločnosti M.. – R. s.r.o. na neho, ako i ďalšie osoby, podnet na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedenej sťažnosti Ing. J. R. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprislúcha preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní a zákonnosť rozhodnutia, ktorým bolo toto konanie právoplatne skončené. Rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje iba na zistenie, či existujú skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Krajský súd v Košiciach odôvodnil odmietnutie návrhu na povolenie obnovy konania tým, že návrh na povolenie obnovy konania v časti priznaného nároku na náhradu škody môže v neprospech obvineného podať len prokurátor.

Prvostupňový súd správne konštatoval, že v neprospech obvineného podáva návrh na povolenie obnovy konania iba prokurátor. Zároveň však ani návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného nemôže podať poškodený alebo zúčastnená osoba, nakoľko tieto sa nepovažujú za oprávnené osoby v zmysle § 396 ods. 1 Tr. zák. Tvrdenia sťažovateľa založené na tom, že disponoval plnou mocou na zastupovanie spoločnosti M.. – R. s.r.o. a stal sa vlastníkom pohľadávok spoločnosti M.. – R. s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, sú preto pre konanie o sťažnosti nedôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť Ing. J. R. podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. júna 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová