

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. C. S. s. r. o., B.**, IČO: X., zastúpený advokátkou JUDr. A. C., B. proti žalovanej: **T. D., H. o návrh na obnovu konania**, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. januára 2011 č. k. 14 Zm 2/2008-112, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. januára 2011 č. k. 14 Zm 2/2008-112 vo veci samej **p o t v r d z u j e .**

V časti výroku o náhrade trov konania rozhodnutie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 176,98 Eur do troch dní k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 77,29 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Cb/9/2004 zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalovaná si návrhom, doručeným súdu dňa 2. júla 2008, uplatnila právo na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cb/9/04, predmetom ktorej bolo zaplatenie sumy 40 299,-- Sk s prísl. na základe vlastnej zmenky vystavenej žalovanou dňa 6. júna 2001, splatnej dňa 21. marca 2003 na rad žalobcu. V návrhu ako dôvod obnovy konania žalovaná uviedla, že sa jej dostal do rúk podaný mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie Generálnej prokuratúry SR, pričom ide o rovnakú právnu vec, s totožným žalobcom, predmetom uplatneným z toho istého právneho titulu. Žalovaná v návrhu ďalej uviedla, že

žalobca nepreukázal, že by bola kvalifikovaným spôsobom vyzvaná na plnenie zo zmenky. Nepreukázal oprávnenie na požadované plnenie a tiež nepreukázal nárok z právneho vzťahu a ani právo na dopísanie a vyplnenie blankozmenky. Po prejednaní veci, ako aj po oboznámení sa s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Mobdo V 6/2008-163 z 31. marca 2010 súd prvého stupňa dospel k záveru, že v prejednávanej právnej veci nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, nakoľko návrh žalovanej neobsahuje ani jeden z dôvodov uvedených v § 228 ods. 1 O. s. p., a preto súd návrh na obnovu konania v zmysle § 234 O. s. p. zamietol.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 217,85 Eur za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, pojednávanie dňa 25. 08. 2010 – odročené a pojednávanie dňa 19. 01. 2011) a paušálnu náhradu.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala odvolanie žalovaná, navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a návrhu na obnovu konania vyhovieť. V odvolaní uviedla, že súd prvého stupňa neprihliadol na dôvody uvedené v návrhu na obnovu konania, a to najmä na tvrdenie žalovanej o neexistencii právneho vzťahu medzi žalobcom P. C. a žalovanou, keď žalovaná namietla nepredloženie dohody o vyplňacom práve, nepreukázanie kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, podpis na zmenke a vydanie zmenkového platobného rozkazu vyššou súdnou úradníčkou a nedoloženie listín žalobcom na preukázanie pravosti zmenky. Žalovaná sa dovoľáva odôvodnenia svojho odvolania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ O. s. p. Ďalej namietla krátkosť lehoty troch dní na podanie námietok v pôvodnom konaní, v ktorej lehote nestihla reagovať a namietnuť vydaný zmenkový platobný rozkaz. Navrhla povoliť obnovu konania a vykonať dokazovanie znalcom z odboru grafológie na pravosť podpisu na zmenke. Súčasne žalovaná napadla odvolaním výrok o náhrade trov konania, v tejto napadnutej časti navrhla zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať. V odvolaní uviedla, že sumu 85,64 Eur za právny úkon prevzatie a príprava a za právny úkon účasť na pojednávaní považuje za prehnajú a neopodstatnenú vzhľadom na požadovanú výšku a náročnosť zastupovania. Pojednávanie dňa 25. 08. 2010 bolo odročené z dôvodu ňou podanej námietky zaujatosti proti vec prejednávajúcej sudkyne, preto podľa názoru žalovanej za tento úkon nepatrí žalobcovi odmena a na pojednávaní dňa 04. 11. 2009 žalobca nebol zastúpený.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správne. Ďalej uviedol, že žalovaná v podanom návrhu neuviedla a nepreukázala zákonom požadované náležitosti v zmysle ust. § 228 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku a nevymedzila a nepreukázala existenciu žiadneho zo zákonných dôvodov. Predložením rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1 Mobdo V/6/2008-163 z 31. 03. 2010 žalobca preukázal, že tvrdenia žalovanej sú neopodstatnené. Námietky žalovanej k náhrade trov konania sú neopodstatnené. Právny zástupca žalobcu prevzal zastupovanie v priebehu konania po zrušení prvého prvostupňového rozhodnutia odvolacím súdom. O podaní žalovanej o námietke zaujatosti zo dňa 24. 08. 2010 bola žalobcova strana informovaná na pojednávaní dňa 25. 08. 2010, preto dôsledok odročenia bolo podanie žalovanej zo dňa 24. 08. 2010. Žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za jeden právny úkon, vyjadrenie k odvolaniu vo výške 85,64 Eur vrátane DPH (71,37 + 20%) a režijný paušál 8,89 Eur vrátane DPH (7,41 + 20%), spolu 94,53 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Podľa ust. § 228 ods. 1 O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania:

- a) ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;
- b) ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci;
- c) ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu.
- d) ak Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli náležite odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa ust. § 228 ods. 2 O. s. p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod

obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Návrhom na obnovu konania v zmysle citovaného ustanovenia § 228 ods. 1 O. s. p. možno napadnúť za splnenia zákonných podmienok právoplatný rozsudok.

Podľa obsahu podaného návrhu žalovaná napadla návrhom na obnovu konania rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako uviedla žalovaná v návrhu, t.j. z dôvodu, že „je tu dôkaz, a to podaný mimoriadny opravný prostriedok- dovolanie GP SR v obdobnej veci,“ ktorý by mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p. musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol účastník použiť v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre tohto účastníka. V konaní na prvom stupni podaný mimoriadny opravný prostriedok v obdobnej veci nemohla žalovaná predložiť, t. j. použiť, označiť ako dôkaz na vykonanie vo svoj prospech, avšak samotné podanie mimoriadneho opravného prostriedku samo osebe nemôže zvrátiť výsledok dokazovania a rozhodnutie súdu prvého stupňa v pôvodnom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 1Mobdo V 6/2008 podané mimoriadne dovolanie vo veci žalobcu proti žalovanej I. H., na ktoré sa žalovaná odvoláva v návrhu na obnovu konania, zamietol z dôvodu, že dovolanie nebolo opodstatnené. Ostatné námietky žalovanej sa týkajú postupu konania súdu prvého stupňa, vykonávania dokazovania a hodnotenia výsledkov dokazovania. Námietky žalovanej mala možnosť žalovaná uplatniť v podaní námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu a o uplatnených námietkach žalovaná konal a rozhodol súd prvého stupňa v pôvodnom konaní. Žalovaná v návrhu na obnovu konania ani v odvolaní proti uzneseniu o nepripustení obnovy konania neuviedla žiadnu konkrétnu skutočnosť, dôkaz, ktorú nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a ktorá by mohla privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalovanú. Za tohto stavu odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa konštatuje, že neboli splnené podmienky na pripustenie obnovy konania v zmysle ust. § 228 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa vo veci samej ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom na základe plnej moci zo dňa 11. 08. 2010, preto mu v tomto konaní prináleží podľa výsledku konania (§ 142 ods. 1 O. s. p.) náhrada trov konania za právny úkon prevzatia a prípravy zastupovania v konaní, právny zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania, ktoré bolo odročené pre podanie námietky zaujatosti žalovanou dňa 25. 08. 2010, preto žalobcovi patrí náhrada odmeny právneho zastúpenia za odročené pojednávanie vo výške $\frac{1}{4}$ (§ 14 ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z. z.), právny zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania dňa 19. 01. 2011, za ktorý úkon právnej pomoci mu patrí plná náhrada trov konania. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd prvého stupňa nesprávne posúdil v zmysle ust. § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien. Predmetom konania je návrh na obnovu konania, preto základná sadzba tarifnej odmeny správne má byť posudzovaná podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky. Z tohto dôvodu odvolací súd v časti náhrady trov konania rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil (§ 220 O. s. p.) a priznal žalobcovi náhradu za tri úkony právnej pomoci prevzatie a príprava 55,49 Eur + 10,54 Eur 19% DPH, za účasť na pojednávaní dňa 25. 08. 2010 $\frac{1}{4}$ úkonu 13,87 Eur + 2,68 Eur 19% DPH, a za účasť na pojednávaní dňa 19. 01. 2011 57 Eur + 11,40 Eur 20% DPH, 2x8,58 Eur, 1x 8,89 Eur paušálnu náhradu vrátane DPH, spolu náhradu trov konania 176,98 Eur.

V odvolacom konaní mal žalobca neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto mu Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 ods. 3 a § 224 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden právny úkon právnej pomoci, vyjadrenie k odvolaniu žalovanej, vo výške 68,40 Eur (57 Eur + 20% DPH) a režijný paušál 8,89 Eur (7,41 Eur + 20%), spolu 77,29 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. mája 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová