

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s. Bratislava 1**, mestská P., IČO: X., proti žalovanému **v 1. rade: J. B.**, nar. X., F., Košice, zast. opatrovníčkou J. M., Krajský súd v Košiciach, proti žalovanému **v 2. rade: P. H.**, nar. X., T., Košice, proti žalovanému **v 3. rade: J. G.**, nar. X., P., Košice, proti žalovanému **v 4. rade: Ing. M. M.**, nar. X., P., Košice (adresa pre doručovanie: H. 900 43 Hamuliakovo) o zaplatenie 35 320 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného v 4. rade, proti uzneseniu Krajského súdu Košiciach č. k. 13Cb/12219/1994 - 129 zo dňa 15. apríla 2008, takto

r o z h o d o l i:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 13Cb/12219/1994 - 129 zo dňa 15. apríla 2008 **zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila S., a.s., Bratislava, 1. mestská P. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť G. F., a.s. K., Bratislava IČO: X.. V odôvodnení sa konštatuje, že pôvodný žalobca S., a.s., Bratislava, 1. mestská P., sa domáhal voči žalovaným zaplatenia pohľadávky vo výške 35 320 Sk s prísl. V priebehu konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 05.9.2002 žalobca postúpil svoju uplatnenú pohľadávku na G. F., a.s. K., Bratislava. Podaním zo dňa 15.2.2008 táto spoločnosť oznámila, že súhlasí so vstupom do konania namiesto doterajšieho žalobcu. Súd s poukazom na § 92 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. vyhovel návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v 4. rade - Ing. M. M. odvolanie. Predmetné uznesenie považuje za porušenie svojich práv stanovených Ústavou SR.

V prípade, že súd umožní zámenu účastníka na strane žalobcu a do konania pripustí obchodnú spoločnosť G. F., a.s., dôjde k neodhaleniu porušenia pracovných povinností pôvodného žalobcu, k neodhaleniu neetického postupu žalobcu a k neodhaleniu likvidačných praktík žalobcu, t.j. nesplatená istiny je 35 tis. Sk a príslušenstvo 65 tis. Sk. Naďalej sa pridrižiava všetkých svojich námietok, ktoré boli podrobne komentované v doterajších podaných odvolaniach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 92 O.s.p. - *„Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod, alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.“*

Postup podľa citovaného zákonného ustanovenia súdu ukladá povinnosť vyhovieť návrhu na zámenu účastníkov konania na základe právnej skutočnosti, s ktorou zákon spája prevod, alebo prechod práv, alebo povinností, o ktorých sa koná. Na miesto doterajšieho účastníka vstúpi ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Vyhovenie takémuto návrhu je však podmienené tým, že s takýmto postupom musí súhlasiť ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu do konania. Súhlas žalovaného, alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto sa nevyžaduje (§ 92 ods. 3 O.s.p.) Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania tým zostávajú zachované. V predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací už rozhodol a to uznesením z 29.11.2004 č. k. 7Obo 83/2004 a uznesením 5 Obo 106/2005 zo dňa 29.9.2006 a zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa povinnosť skúmať splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 92 O.s.p. ohľadom postupu zámeny žalobcu - S., a.s. Bratislava, 1. mestská P. na G. F., a.s. Bratislava.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Krajský súd v Košiciach sa opätovne pri rozhodovaní neriadil názorom vysloveným v zrušovacom rozhodnutí a dopustil sa tých istých procesných pochybení, pre ktoré bolo zrušené predchádzajúce uznesenie o zámene účastníkov na strane žalobcu.

Prvostupňový súd v napadnutom uznesení konštatuje, že podaním zo dňa 15.2.2008 oznámila spoločnosť G. F., a.s. Bratislava, že súhlasí so vstupom do konania namiesto doterajšieho žalobcu. Z obsahu uvedeného písomného podania na č. listu 110 nie je možné dôvodiť, že táto obchodná spoločnosť súhlasí so vstupom do konania na miesto žalobcu. Navrhla len, aby sa súd obrátil priamo na spoločnosť E., s.r.o. ohľadom vyslovenia súhlasu so vstupom do konania. Tento právny subjekt však nie je účastníkom konania. Iný dôkaz o vyslovení súhlasu so vstupom do konania sa napriek tvrdeniu súdu prvého stupňa v spise nenachádza.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací zrušil napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 3 O.s.p. Prvostupňový súd v novom konaní je povinný posúdiť uplatnený návrh na zámenu účastníkov konania zo dňa 19.9.2002 (č. listu 65) podľa § 92 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. v súlade doteraz vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu v uvedených zrušujúcich uzneseniach a skúmať splnenie podmienok pre postup podľa cit. ustanovenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 26. júna 2008

JUDr. Alena Priecelová, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: