



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky: **M. K. Š.**, bytom E. č. X., B., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. septembra 2010, č. k. 5Sd 36/10 - 19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. septembra 2010, č. k. 5Sd 36/10 - 19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 21. septembra 2010, č. k. 5Sd 36/10 – 19 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 16. decembra 2009 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľky 20 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 24. novembra 2009, 23. marca 2010, 28. apríla 2010 a doplnujúceho posudku z 27. júla 2010, vyhotoveného na základe dožiadania súdu, lebo podľa jeho názoru posudkoví lekári dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Osvojil si ich závery, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je stav po úraze chrbtice, liečený konzervatívne, s miernym reziduálnym funkčným nálezom, ktorému podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 20%-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietala, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázala na to, že denzitometrickým vyšetrením bolo zistené, že osteoporózou trpela už pred úrazom a týmto ochorením je obmedzená aj v práci.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého

zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Podľa kapitoly XV., oddiel E, položky 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri stavoch po úraze chrbtice s miernym reziduálnym funkčným nálezom je 10 až 20%.

Podľa posudkového hľadiska pri stanovení poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri uvedenom zdravotnom postihnutí sa jeho miera určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. diagnostikou chrbtice.

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. U navrhovateľky ide o osteoporózu v segmente driekových stavcov L2, L3, pričom kostná denzita – štruktúra stehennej kosti je v norme. Ide teda o lokalizovanú osteoporózu, nie ťažkého stupňa v dvoch driekových stavcoch. Ochorenie nie je sprevádzané *patologickou* zlomeninou jedného alebo viacerých stavcov v danom segmente chrbtice, alebo obmedzenou pohyblivosťou, alebo závažným vplyvom na statiku chrbtice. Zdravotný stav navrhovateľky zodpovedá 20 %-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Námietku navrhovateľky, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú, lebo z lekárskeho nálezov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli nevyplýva zmena diagnostických záverov oproti záverom posudkových lekárov.

Je zrejmé, že postihnutie navrhovateľky môže spôsobovať určité obmedzenie v porovnaní so zdravými fyzickými osobami, toto postihnutie však podľa objektívnych nálezov zatiaľ nedosahuje taký stupeň, ktorý by podmieňoval pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne

a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Navrhovateľka nepredložila dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili, resp. ktoré by preukázali iný rozsah poškodenia, ako bol zistený posudkovými lekármi. Tento záver nespochybnil ani list M. W., na ktorý navrhovateľka poukazuje vo svojom odvolaní a ktorý sa týka iba postupu pri diagnostikovaní osteoporózy.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo 16. decembra 2009 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyňi trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 24. novembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská