

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 5015201117
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015201117.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyňa): B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., právne zastúpená: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nám. A. Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 069, proti pôvodnému žalovanému: Mesto Žilina, stavebný úrad, Námestie obetí komunizmu č. 1, 010 31 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6930/2015-39285/2015-OS-ZI zo dňa 27.08.2015, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/176/2015-67 zo dňa 23.11.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľky (pôvodne žalobkyne) proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/176/2015-67 zo dňa 23.11.2016 z a m i e t a.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 99 písm. f/ SSP v spojení s § 7 písm. a/ SSP zastavil konanie o žalobe žalobcu podanej osobne dňa 09.12.2015, keďže žalobca nevyčepрал pred podaním žaloby postupy ustanovené správnym súdnym poriadkom pri jednotlivých typoch konania.

2. Žalobou doručenou osobne dňa 09.12.2015 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 6930/2015-39285/2015-OS-Žilina, právoplatného stavebného povolenia na parcele č. 1028/1 v k. ú. I., ktorá je susediaca s parcelou č. 1034/1 a 1034/2 - zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. I., ktorej je žalobca spoluvlastníkom. Žalobca namietal, že o existencii tohto stavebného povolenia sa dozvedel až dňa 22.10.2015. Žalobcovi bola postupom správneho orgánu odňatá možnosť zúčastniť sa na stavebnom konaní, v ktorom mal mať podľa zákona č 71/1967 Zb. o správnom konaní a tiež podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku postavenie účastníka konania. Žalovaný nedoručoval rozhodnutia zo stavebného a územného konania žalobcovi, čím znemožnil žalobcovi v tomto konaní uplatniť práva a podať námietky. Žalovaný doručoval písomnosti v správnom konaní prostredníctvom verejnej vyhlášky a nezohľadnil žiadosť žalobcu zo dňa 04.05.2015, ktorý mal v

správnom konaní vystupovať ako účastník konania. Žalobca ako spoluvlastník susedného pozemku je zapísaný na liste vlastníctva a jeho pobyt je známy. Žalobca podaním zo dňa 04.05.2015 žiadal, aby bol v stavebnom konaní pribratý ako účastník, keďže sa jednalo o povolenie stavby na parcelách č. 1040, 1041, 1028/1 v k. ú. I., ktoré sú v priamom susedstve s parcelami, ktorých je spoluvlastníkom.

3. Žalovaný vo vyjadrení k veci zo dňa 27.01.2016 uviedol, že stavebný úrad vydal dňa 27.08.2015 stavebné povolenie č. 6930/2015-39285/2015-OS-Žilina v spojenom územnom a stavebnom konaní na stavbu „Novostavba rodinného domu, prípojky inžinierskych sietí“ na pozemkoch parc. č. 1028/1, 1029/1, 1030, 1039/1 v k. ú. I. pre stavebníka Reality Holding+, Bôrická 13, 010 01 Žilina, ktorého v konaní zastupoval A. M., O.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2015. Boli splnené podmienky pre doručovanie písomnosti verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

4. Krajský súd z obsahu spisu zistil, že stavebné povolenie č. 6930/2015-39285/2015-OS-ZI zo dňa 27.08.2015 bolo žalobcovi doručené formou verejnej vyhlášky. V prípade, že sú splnené podmienky pre doručovanie formou verejnej vyhlášky v stavebnom konaní, nie je možné sa domáhať doručenia rozhodnutia jednotlivým účastníkom konania, jednalo by sa iba o informatívne doručenie, bez právneho účinku, tak ako uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení. Žalovaný zvolil tento legitímny spôsob doručenia z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a čiastočne z dôvodu, že prevažná časť účastníkov konania nemohla byť identifikovaná adresou pobytu. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca nenamietal, že by sa jednalo o stavbu vyňatú z režimu ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona, a preto sa správny súd nad rámec žalobných bodov týmto aspektom nezaoberal. Vzhľadom na to mal krajský súd za preukázané, že žalobca nebol opomenutým účastníkom konania, rozhodnutie, ktorého prieskumu sa žalobca domáhal je prvostupňovým rozhodnutím vydaným v rámci spojeného územného a stavebného konania, voči ktorému je prípustné podanie odvolania, žalobca teda pred podaním žaloby nevyčerpal opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis a domáhal sa preskúmania rozhodnutia, ktoré nemôže byť spôsobilým predmetom konania v správnom súdnictve v rámci konania o všeobecnej správnej žalobe, a preto krajský súd konanie zastavil.

5. Proti tomuto uzneseniu podala sťažovateľka v zastúpení advokátom včas kasačnú sťažnosť. Namietala súd sa pri svojom rozhodovaní a zisťovaní skutkového stavu veci nezaoberal viacerými skutočnosťami. Sťažovateľka zistila až zoznámenia č.s.: 12336/2015-49585/2015-OS-ZI doručeného dňa 22.10.2015 o existencii právoplatného stavebného povolenia č.s. 6930/2015-39285/2015-OS-ZI na parcele č. 1028/1 v k. ú. I., ktorá je susediaca s parcelou č. 1034/1 a 1034/2 zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. I., ktorej je sťažovateľka spoluvlastníčkou. Sťažovateľke bola postupom správneho orgánu odňatá možnosť zúčastniť sa na stavebnom konaní, v ktorom mala mať podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a tiež zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku postavenie účastníka konania. Mesto Žilina, ako stavebný úrad nedoručoval rozhodnutia zo stavebného a územného konania sťažovateľke, čím znemožnil v tomto konaní sťažovateľke uplatniť svoje práva a podať námietky. Žalovaný doručoval písomnosti v správnom konaní prostredníctvom verejnej vyhlášky, a tiež nejako nezohľadnil sťažovateľku, ktorá mala v tomto správnom konaní vystupovať ako účastníčka konania. Žalovaný mal povinnosť sťažovateľku pribrať do správneho konania ako účastníčku konania, riadne jej doručovať písomnosti a umožniť jej uplatnenie jej práv, čo sa však v danom prípade nestalo. Na tomto mieste si sťažovateľka dovoľuje opätovne dôrazne poukázať na skutočnosť, že krajsky súd odmietol podanú žalobu najmä z dôvodu, že žalobkyňa nevyužila riadne opravné prostriedky. Tieto však nemohla sťažovateľka využiť z objektívnych dôvodov, a to v dôsledku konania, resp, nekonania Mesta Žilina, ktoré sťažovateľku zákonným spôsobom neinformovalo o svojom rozhodnutí, a to napriek predchádzajúcej písomnej informácii sťažovateľky. Navrhovala, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Pôvodný žalovaný vo vyjadrení zo dňa 19.01.2017 ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s uznesením Krajského súdu, ktorým konanie zastavil ako aj dôvodmi v ňom uvedenými. Zotrvávame na našom stanovisku, ku ktorému sa vo svojom odôvodnení priklonil aj krajský súd ohľadom žalobcovho nevyčerpania všetkých riadnych opravných prostriedkov, ktorých použitie

umožňuje osobitný predpis. Rovnako sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou súdu, ktorý uviedol, že v stavebnom konaní boli splnené podmienky pre doručovanie formou verejnej vyhlášky a v prípade, že sú splnené podmienky pre doručovanie formou verejnej vyhlášky, nie je možné domáhať sa doručovania rozhodnutia jednotlivým účastníkom, čo by znamenalo iba o informatívne doručenie, bez právneho účinku. V konaní bol zo strany žalovaného zvolený legitímny spôsob doručenia z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a čiastočne z dôvodu, že prevažná časť účastníkov konania nemohla byť identifikovaná adresou pobytu. V zmysle uvedeného žalobca nebol v konaní opomenutý účastník konania a žalobca pred podaním žaloby nevyčerpal opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis a domáhal sa preskúmania rozhodnutia, ktoré nemôže byť spôsobilým predmetom konania.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP.

8. Kasačný súd konštatuje, že k spornej otázke, či boli splnené podmienky pre doručovanie verejnou vyhláškou sa oboznámil s výpisom z LV č. XXXX pre obec Žilina, katastrálne územie I., z ktorého vyplýva, že parcely C-KN č. 1034/1 zastavané plochy o výmere 359m² a C-KN č. 1034/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m² sú v podielovom spoluvlastníctve 18 osôb, z ktorých je 7 pozemkníckych vlastníkov bez uvedenia adresy pobytu. Sťažovateľka je spoluvlastníčkou pod radovým číslom 18 s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1-ina. Skutočnosť, že časť podielových spoluvlastníkov má neznámy pobyt a rozdrobenosť podielového spoluvlastníctva odôvodňovali použitie doručovania písomnosti spoluvlastníkom tejto parcely prostredníctvom verejnej vyhlášky.

9. Kasačný súd súčasne konštatuje, že známym vlastníkom ostatných susedných pozemkov, v ktorých nebolo rozdrobené podielové spoluvlastníctvo je potrebné hodnotiť, použitie doručovania verejnou vyhláškou ako neodôvodnené. Títo účastníci však žiadne opravné prostriedky nepodali. Z hľadiska procesného práva majú postavenie samostatných spoločníkov, ktorí svoje oprávnenie nevyužili a kasačný súd sa ich nárokom v tomto konaní nezaoberal.

10. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a § 175 ods. 1 a 2 SSP tak, že sťažovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov kasačného konania, keďže v konaní nebol úspešný. Žalovanému trovy konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.