

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. V.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **V. V.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. D. Š., advokátkou so sídlom v B., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 13 C 200/2008, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. januára 2009 sp.zn. 14 Co 2/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalovaného **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. novembra 2008 č.k. 13 C 200/08-25 vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal. Zároveň rozhodol, že vo zvyšku (vo výroku o zastavení konania) zostáva uznesenie súdu prvého stupňa nedotknuté a že žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Dovoláním napadol zmeňujúci výrok o trovách konania. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutom výroku zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o trovách konania.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová