



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **T.**, s.r.o. so sídlom v D.H., A.X., IČO: X., zast. advokátom JUDr. M.K. so sídlom H.X., proti žalovanému: **E.**, s.r.o., B.X., IČO: X., zast. splnomocneným zástupcom JUDr. J.H., M.X., Ž., **v konaní o zaplatenie 2.306.289,20 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20 Cob/228/2006 zo dňa 16. augusta 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 20 Cob 228/2006 zo dňa 16. augusta 2006 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Ružomberku rozsudkom č.k. 5 Cb 59/2005-177 zo dňa 17.3.2006 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2.306.289,20 Sk spolu s 13% ročným úrokom z omeškania od 1.7.2005 do zaplatenia a trovy konania. Zo žaloby zistil, že ide o nárok z titulu nezaplatených faktúr, ktorý nárok označil za dôvodný, keďže vykonané práce neboli zaplatené.

O odvolaní proti prvostupňovému rozsudku rozhodol ako súd odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20 Cob 228/2006 zo dňa 16.8.2006 tak, že odvolanie žalovaného zo dňa 16.6.2006 proti rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č.k. 5 Cb 59/2005-177 zo dňa 17.3.2006 odmietol ako oneskorene podané, nakoľko lehota na podanie odvolania začala plynúť 9.5.2006 a posledný deň 30-dňovej lehoty, tak ako bola uvedená v poučení napadnutého rozhodnutia pripadla na 7.6.2006. Keďže žalovaný podal odvolanie až 15.6.2006, toto označil za neskoro podané odvolanie a s odkazom na § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. odvolanie odmietol. Doručovanie rozsudku posudzoval podľa § 47 ods. 2 tretia veta O.s.p. s odkazom na rozhodnutie Rs 15/2002, Rc 52/1996. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal dovolanie žalovaný podaním doručeným súdu dňa 9.10.2006 (list v spise 218) a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. Dovolanie podal s odkazom na § 237 písmeno f/ O.s.p., nakoľko mu nesprávnym rozhodnutím odvolacieho súdu bola ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. S postupom súdu, ktorým doručovanie rozsudku prvostupňového súdu posudzoval podľa § 47 ods. 2 O.s.p. nesúhlasil a poukazoval na fakt, že v danom prípade jednoznačne osobne rozsudok prevzal dňa 20.5.2006, s ktorým faktom sa odvolací súd nevysporiadal. Za predpoklad postupu podľa § 47 ods. 2 O.s.p. žalovaný označil fakt, že adresát si zásielku vôbec neprevezme, čo možno vyvodiť zo slov, ak si adresát do troch dní od uloženia zásielku nevyzdvihne a z ďalšieho predpokladu, i keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. V danom prípade, keď žalovaný si zásielku vyzdvihne, to jest že mu ju poštový prepravca zásielku naďalej doručuje a tak mu umožňuje ju prevziať v úložnej dobe, podľa žalovaného nemožno pri posudzovaní doručenia zásielky aplikovať § 47 ods. 2 O.s.p. Za ďalší predpoklad postupu podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. označil žalovaný skutočnosť, že adresát zásielky sa v mieste doručenia zdržuje, ktorú okolnosť odvolací súd neskúmal a iba vychádzal z fikcie, že sa adresát doručenia zdržuje. Žalovaný dôkazom predloženom v dovolaní čestným prehlásením založenom do spisu preukazuje, že sa v mieste

doručovania zásielky nezdržoval. Za nedostatok rozhodnutia označil aj poučenie súdu o lehote na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dovolanie podľa § 242 ods. 1 O.s.p.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O.s.p.).

V danom prípade navrhovateľ podal dovolanie voči uzneseniu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalovaného proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy požadovanej v návrhu na začatie konania. V danom prípade žalovaný prípustnosť dovolania s odkazom na ustanovenie § 237 písmeno f/ O.s.p. odvodzuje tým, že odvolací súd pochybil, keď odvolanie ako oneskorene podané odmietol, ktorým nesprávnym rozhodnutím mu odňal ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom.

Základnou otázkou pre posúdenie naplnenia predpokladov pre prípustnosť dovolania je, či keď súd postupoval v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. rozhodol v súlade so zákonom. Východiskovou otázkou pre toto zistenie je, či prvostupňový súd doručovanie zásielky posudzoval v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p., to jest vychádzal zo správneho predpokladu, keď začiatok lehoty na podanie odvolania počítal odo dňa 9.5.2006 a správne za posledný deň na podanie odvolania označil deň 7.6.2006. Nesporné je, že žalovaný odvolanie doručil Okresnému súdu v Ružomberku osobne dňa 19.6.2006. Z dokladu založeného na rube listu 186 založeného v spise z doručenky je zrejmé, že právny zástupca žalovaného JUDr. J.H. prevzal rozsudok Okresného súdu v Ružomberku 5 Cb 59/2005 zo dňa 17.3.2006 (voči ktorému sa odvolal) dňa 20.5.2006. Je pravdou, že podľa záznamu na doručenke, rozsudok mu bol doručovaný 4.5.2006 a opakovane 5.5.2006, ktorý termín konajúci súd považoval za deň uloženia zásielky. Z ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. tretia veta, na ktoré sa napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu odvoláva hovorí, že ak si adresát do 3 dní od uloženia zásielku

nevzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia. Základným predpokladom riadneho doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. je skutočnosť, že adresát nebol zastihnutý na adrese doručenia napriek skutočnosti, že adresát nebol zastihnutý na adrese doručenia, hoci sa na tejto adrese v dobe doručovania zdržoval. Je pravdou, že s touto skutočnosťou sa odvolací súd nezaoberal, keď posúdil doručovania s odkazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. Podľa dokladu predloženého v dovolaní sa nedá vyvodiť skutočnosť, že žalovaný sa v čase doručovania zdržoval, teda že nebol tento základný predpoklad pre riadne doručovanie podľa § 47 ods. 1 O.s.p. splnený. Námietka žalovaného, že bol v napadnutom rozhodnutí nesprávne poučený, je dôvodný, ale pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia právne irelevantná.

Na základe takto posúdeného skutkového stavu Najvyšší súd (§ 10a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolací súd ako deň doručenia zásielky nesprávne označil 9.5.2006 s odkazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p., od ktorého dátumu počítal lehotu na podania odvolania. Odvolací súd tým, že v rozpore so zákonom odvolanie žalovaného ako oneskorené odmietol, odňal mu možnosť konať pred súdom. Podmienka prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písmeno f/ O.s.p. splnená bola na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie podľa § 221 O.s.p. zrušil a vec vrátil na nové konanie s tým, že v novom konaní nebude možné doručovanie rozhodnutia prvostupňového súdu Okresného súdu v Ružomberku posudzovať podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. novembra 2007

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: