

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí dňa 20. mája 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. Z. a spol.** pre účastníctvo na trestnom čine vraždy podľa § 10 ods. 1 písm. b/ k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák. a iné v znení účinnom do 1. januára 2006, o námietke zaujatosti oznámenej predsedníčkou senátu JUDr. Danielou Šramelovou, podľa § 32 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Daniela Šramelová **je vylúčená** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci odsúdeného M. Z., vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3 Ntok 1/2014.

O d ô v o d n e n i e

M. Z., odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 2. februára 2010, sp. zn. 1T 13/2002, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. januára 2011, sp. zn. 4To 6/2010, za účastníctvo na trestnom čine vraždy podľa § 10 ods. 1 písm. b/ k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. zák. a iné, na trest odňatia slobody v trvaní dvanásť a pol roka so zaradením na výkon trestu do tretej nápravno-výchovnej skupiny a trest prepadnutia veci, podal dňa 31. marca 2014 na Krajský súd v Trnave návrh na povolenie obnovy konania.

Predsedníčka senátu (3To) Krajského súdu v Trnave JUDr. Daniela Šramelová v trestnej veci 3 Ntok 1/2014 – konanie o návrhu odsúdeného M. Z. o povolenie obnovy konania, predložila spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) na rozhodnutie o jej námietke zaujatosti v uvedenej trestnej veci 3 Ntok 1/2014 podľa § 31 ods. 1 Tr. por.

V predloženej námietke zaujatosti predsedníčka senátu JUDr. Daniela Šramelová uviedla, že základnú trestnú vec, sp. zn. 1T 13/2002, ktorej sa návrh odsúdeného M. Z. na povolenie obnovy konania týka, dozoroval v prípravnom konaní jej manžel JUDr. L. Š., prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave, ktorý následne podal obžalobu a zastupoval ju aj na hlavnom pojednávaní. Argumentovala tiež tým, že v čase prejednávania veci na Krajskom súde v Trnave odsúdený neustále podával sťažnosti a trestné oznámenia na jej osobu pre pridelenie veci do oddelenia 1T (JUDr. Pavol Sládok), ktoré opakoval aj po skončení veci. Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je zameraný práve na postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu pri prejednávaní pôvodnej trestnej veci.

Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. oznámi svoju zaujatosť sudca, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte (§ 32 ods. 1 Tr. por.). V konkrétnej trestnej veci v konaní o povolení obnovy konania rozhoduje Krajský súd v Trnave v prvom stupni, o námietke predsedníčky senátu tohto súdu potom rozhoduje najvyšší súd.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu z dôvodov uvedených v § 31 Tr. por. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, s tým, že príslušnosť sudcu a súdu ustanoví zákon (a vykonávacie predpisy). Sudcu preto možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania v pridelennej veci iba celkom výnimočne, a to iba zo závažných zákonných dôvodov, uvedených v § 31 Tr. por., ktoré sudcovi bránia rozhodovať v súlade so zákonom, objektívne a nezaujato.

Ustanovenie § 31 ods. 1 Tr. por. má zabezpečiť nestrannosť trestného konania. Zákon neumožňuje, aby sa na vykonávaní úkonov v trestnom konaní zúčastnil sudca, pri ktorom možno mať pochybnosť o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre jeho pomer k inému orgánu činnému v konaní, vrátane prokurátora, zastupujúceho v konaní štát.

Účelom ustanovenia o vylúčení sudcu z vykonávania úkonov trestného konania je upevňovanie dôvery účastníka konania a verejnosti v nestrannosť postupu sudcu. Preto treba zabezpečiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľal ten sudca, ktorý má k prejednávanej veci alebo k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. preukázateľne taký pomer, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o jeho spôsobilosti rozhodovať nestranne.

V konkrétnej posudzovanej veci konania o návrhu odsúdeného M. Z. na povolenie obnovy konania je v prvom stupni (konania súdu) predsedníčkou senátu JUDr. Daniela Šramelová, ktorá je manželkou vec v pôvodnom konaní, na ktoré sa obnova konania priamo viaže, dozorujúceho a (štát, prokuratúru) zastupujúceho prokurátora JUDr. L. Š., čo je rodinný vzťah odôvodňujúci možnosť náhľadu účastníkov konania a verejnosti na osobu predsedníčky senátu apriori s nedôverou na možný nestranný postup v konaní. Uvedené zistenie odôvodňuje rozhodnutie najvyššieho súdu v konkrétnej veci o vylúčení predsedníčky senátu Krajského súdu v Trnave JUDr. Daniely Šramelovej z prejednávania veci tohto súdu 3 Ntok 1/2014 - návrhu odsúdeného M. Z. na povolenie obnovy konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. mája 2014

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová