**Odvolací disciplinárny senát 1 Dn-V 2/2016**

**R O Z H O D N U T I E**

Odvolací disciplinárny senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Ivana Syrového, PhD., JUDr. Blaženy Stašíkovej,
JUDr. Ivana Roháča a JUDr. Zoltána Ludika, o oznámení zaujatosti JUDr. Danice Veselovskej, členky Disciplinárneho senátu vo veci 6 Ds 6/2015 zo dňa 23. februára 2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. apríla 2016, takto

**r o z h o d o l :**

 Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov, členka senátu JUDr. Danica Veselovská
**n i e** **j e v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci Disciplinárneho senátu, sp. zn. 6 Ds 6/2015.

**O d ô v o d n e n i e**

V disciplinárnej veci proti sudcovi JUDr. V. D., vedenej na Disciplinárnom senáte pod sp. zn. 6 Ds 6/2015 členka senátu JUDr. Danica Veselovská oznámila svoju zaujatosť nasledovným spôsobom:

*„V zmysle rozvrhu práce disciplinárneho senátu na rok 2016 som sa po vylúčení členky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. stala vo veci 6Ds/6/2015 členkou senátu, do ktorého napadla disciplinárna vec vedená proti JUDr. V. D., sudcovi N., na základe návrhu predsedníčky N. podaného dňa
01. 10. 2015.*

*Po oboznámení sa so spisovým materiálom som zistila, že k uvedenej disciplinárnej veci boli predložené na spojenie disciplinárne veci vedené pod sp. zn. 3Ds/7/2015 proti JUDr. Š. H., 1Ds/5/2015 proti JUDr. G. Š. a 2Ds/8/2015 proti JUDr. Š. H., JUDr. V. D. a JUDr. G. Š.*

*Podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku z. dôvodov uvedených v § 31
ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000
Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov oznamujem svoju zaujatosť vo vzťahu
k JUDr. Š. H. a JUDr. G. Š. z nasledovných dôvodov:*

*V justičnom prostredí je všeobecne známe, že JUDr. Š. H. v minulosti inicioval disciplinárne stíhanie JUDr. J. M., vtedajšieho sudcu N., ktorého výsledkom bolo jeho preloženie na súd nižšieho stupňa. Táto skutočnosť mala vážne následky nielen na osobný a rodinný život jeho najbližších rodinných príslušníkov (otca JUDr. J. M. st. - bývalého sudcu N., manželku JUDr. V. M. - sudkyňu Okresného súdu P., ktorá je t.č. v dôchodku, a syna JUDr. J. M. njml, v tom čase VSÚ Krajského súdu v B., a následne Okresného súdu B.), ale aj na ich ďalšiu kariéru v rezorte justície, na čom sa podľa ich vnútorného presvedčenia JUDr. Š. H. podieľal prostredníctvom jemu lojálnych osôb činných v justícií, vo vzťahu k JUDr. J. M. njml.
aj prostredníctvom JUDr. G. Š., vtedajšej predsedníčky Krajského súdu v B.*

*Tieto skutočnosti vyústili do toho, že JUDr. J. M. njml. bol najskôr preložený na súd nižšieho stupňa, kde bol podľa neho šikanóznym spôsobom presúvaný po rôznych oddeleniach v krátkych časových intervaloch, v dôsledku čoho v roku 2009 opustil rezort justície.*

*JUDr. J. M. njml. je niekoľko rokov mojím životným partnerom, pravidelne som v kontakte aj s jeho rodičmi, pričom následky vyššie opísaných udalosti ani v súčasnosti neodozneli. Vyššie uvedené skutočnosti sa výsostne dotýkajú môjho osobného života a výrazne ovplyvňujú môj vnútorný postoj k predmetnej veci, pretože ujmu, ktorú môj partner pociťuje na základe uvedených udalostí, z dôvodu môjho vzťahu s ním, pociťujem ako ujmu vlastnú, a preto som toho názoru, že nie som vo vyššie uvedenej disciplinárnej veci schopná rozhodovať nezaujato.*

Nakoľko zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neupravuje rozhodovanie o oznámení zaujatosti sudcu Disciplinárneho senátu, s poukazom na ust. § 150 ods. 2 tohto zákona, Odvolací disciplinárny senát ju preskúmaval na podklade ustanovenia § 32 ods.1 Tr. por. či sú splnené podmienky ust. § 31 ods.1 Tr. por. podľa ktorého, „Z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní“.

Pod pomerom k osobám uvedeným v § 31 ods.1 Tr. por. podľa praxe všeobecných súdov ale i disciplinárneho senátu sa rozumie vzťah úradnej osoby k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napríklad v príbuzenskom alebo rodinnom pomere, v priateľstve alebo nepriateľstve v pracovnom či služobnom pomere medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených
v § 31 ods.1 Tr. por.

 Odvolací disciplinárny senát zdôrazňuje, že rozhodovanie Disciplinárneho senátu, v ktorého kompetencii je rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov ako ústavných činiteľov, musí byť nielen objektívne a nestranné, ale navonok sa takým musí javiť, preto nesmie prebiehať za takých okolností, ktoré sú spôsobilé vyvolať podložené pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti pri jeho rozhodovaní.

Nestrannosť súdu, resp. sudcu, je potrebné skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska a objektívneho hľadiska. Subjektívne hľadisko nestrannosti znamená, že je potrebné preveriť osobné presvedčenie sudcu v prejednávanej veci a objektívne hľadisko znamená, že je potrebné zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu o opaku.

 Členka senátu JUDr. Danica Veselovská oznamujúca svoju zaujatosť, neuviedla žiadne z časového hľadiska konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej vylúčenie z prejednania a rozhodovania vo veci vo vzťahu k disciplinárne stíhanému sudcovi
JUDr. V. D.

 Partner, s ktorým v súčasnosti žije a na podklade tohto pomeru odvodzuje svoje zaujatie– JUDr. J. M. njml. odišiel z rezortu justície v r. 2009, teda pred siedmimi rokmi na podklade vlastného rozhodnutia. Akýkoľvek vzťah jeho osoby s osobami do úvahy prichádzajúcimi disciplinárne stíhanými sudcami (JUDr. H. a JUDr. Š.), ktorých vec má byť v budúcnosti pripojená k veci 6 Ds 6/2015, je z tohto pohľadu neobjektivizovaná.
JUDr. Danica Veselovská uviedla iba všeobecné skutočnosti na podklade ktorých nie je možné založiť jej neschopnosť nestranne a nezaujato rozhodnúť.

 K tak závažnému rozhodnutiu ako je vylúčenie člena senátu určeného podľa rozvrhu práce, môže dôjsť iba vtedy, ak zaujatosť oznamujúci sudca predloží faktické, a časovo súvisiace argumenty, z ktorých vyplýva jeho neschopnosť vo veci bez zaujatosti a nestranne rozhodovať.

 Členovia disciplinárneho senátu, ktorými zo zákona sú nielen sudcovia ale i odborníci z iných odvetví s právnickým vzdelaním, budú mať vždy určitý vzťah k disciplinárne stíhaným sudcom, ktorí sú ústavnými činiteľmi vykonávajúcimi rozhodovaciu činnosť verejne. Počas svojej praxe sa stretávajú s rozhodnutiami týchto sudcov v takej či onej forme a to aj vo forme riadiacich rozhodnutí (pokiaľ boli disciplinárne stíhaní sudcovia funkcionármi súdov, ministerstva spravodlivosti a pod.) a vo všeobecnosti nemusia ich minulé rozhodnutia, riadiace akty, ale i prejavy do vnútra justície považovať za správne, no takýto postoj nevylučuje ich schopnosť konať nestranne a nezaujato.

 Z uvedených dôvodov preto disciplinárny senát rozhodol tak, ako je to uvedené
vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 07. apríla 2016

JUDr. Stanislav L i b a n t , v. r.

predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková