

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/204/2017
Identifikačné číslo spisu:	5014200633
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5014200633.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. X., trvale bytom v N., proti žalovanému Poľovníckemu spolku HÁJIK, so sídlom v Rabči, Hlavná 503, za účasti intervenienta na strane žalobcu H., trvale bytom v N., o určenie neplatnosti uznesení žalovaného z 21. marca 2014, vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 7C/153/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2017 sp. zn. 9Co/42/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi a intervenientovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo (ďalej len „prvoinštančný súd“) z 12. septembra 2016 č. k. 7C/153/2014-351 (ktorým prvoinštančný súd prevažne vyhovel žalobe, keď určil, že uznesenia členskej schôdze žalovaného, napadnuté žalobou sú neplatné, druhým výrokom vo zvyšku žalobu zamietol a napokon vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania); žalobcovi a intervenientovi na jeho strane potom priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podalo žalované 14. augusta 2017 dovolanie, následne však ďalším podaním zo 14. septembra 2017, podaným na poštovú prepravu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky i prvoinštančnému súdu v rovnaký deň, vzalo dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolateľom preto dovolací súd dovolacie konanie (po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 443, časti vety pred bodkočiarkou C. s. p.) zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania potom rozhodnuté bolo v súlade s § 453 ods. 1 a § 256 ods. 1 a contrario C. s. p. (i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 rovnakého zákona), keďže zastavenie dovolacieho konania späťvzatím dovolania zavinilo žalované, principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania jeho procesnému súperovi (žalobcovi) a intervenientovi na jeho strane, avšak v prejednávanej veci možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalobcovi ani intervenientovi v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.