

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/34/2024
Identifikačné číslo spisu:	4120011512
Dátum vydania rozhodnutia:	14.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4120011512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zelenákové a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného R. R. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 14. mája 2024 v Bratislave, o dovolaní obvineného R. R. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo 7. apríla 2021, sp. zn. 21T/87/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. R. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 7. apríla 2021, sp. zn. 21T/87/2020 uznal obvineného R. R. (ďalej tiež „obvinený“) za vinného zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

- dňa 15. júna 2020 v čase okolo 14.10 hod. počas hliadkovej služby hliadky Obvodného oddelenia PZ Vráble v zložení práp. E. R. a npráp. Mgr. A. G., ktorá v tom čase vykonávala službu v obci Vinodol, pri výkone ktorej chcela na križovatke poľnej cesty popri rieke Nitra a ulice Kostolná v obci Vinodol, zastaviť osobné motorové vozidlo značky OPEL ASTRA Combi striebornej metalízy svetlej farby s EČV:J., jazdiace po danej poľnej ceste smerom k ulici Kostolná, ktoré viedol R. R., o ktorom vedeli, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a ktorého chceli podrobiť dychovej skúške za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v jeho dychu, pričom práp. E. R. vystúpil zo služobného motorového vozidla a na poľnej ceste v priestore križovatky s ulicou Kostolnou začal dávať znamenie na zastavenie vozidla Opel Astra Combi striebornej metalízy svetlej farby s EČV: J. a to tak, že dvíhol ruku a signalizoval predpísaným spôsobom zastavenie vozidla, na čo vodič R. R. zrýchlil a nasmeroval motorové vozidlo na zastavujúceho policajta práp. E. R., ktorý musel uskočiť do svojej pravej strany, aby sa vozidlu vyhol, pričom takýmto konaním nespôsobil R. R. poškodenému príslušníkovi PZ práp. E. R. žiadne zranenie ani škodu.

Okresný súd za tento trestný čin uložil obvinenému podľa § 323 ods. 2 Trestného zákona s použitím §

38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Súčasne mu podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil povinnosť absolvovať ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený prostredníctvom ustanovenej obhajkyne Mgr. Romany Mravíkovej dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu, že sa proti nemu malo viesť trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné.

Neprípustnosť trestného stíhania vo veci útoku na verejného činiteľa obvinený namietal z dôvodu údajného porušenia zásady nebyť trestaný v tej istej veci dvakrát (ne bis in idem) vyplývajúcej z článku 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky, článku 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd, článku 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku. Obvinený v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, ČVS: ORPZ-NR-ODI2-879/2020-PR, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku na úseku cestnej premávky a bola mu uložená pokuta vo výške 300,- Eur, vrátane trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Na podklade uvedeného navrhol, aby dovolací súd podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku, prerušil mu výkon trestu odňatia slobody až do rozhodnutia o dovolaní, ďalej podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku aby vyslovil, že napadnutým rozsudkom okresného súdu bol porušený zákon v jeho neprospech, aby tento rozsudok podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal, aby okresný súd vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa písomne vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej tiež „prokurátorka“), ktorá uviedla, že skutok, zo spáchania ktorého bol obvinený uznaný za vinného v priestupkovom konaní, nie je totožný so skutkom v predmetnom trestnom konaní. Taktiež poukázala na skutočnosť, že obvinený v tej istej trestnej veci podal skôr iné dovolanie, ktoré bolo uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. februára 2022, sp. zn. 5 Tdo 2/2022 odmietnuté. Obvinený vo svojom skoršom dovolaní dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku nenamietal. Prokurátorka s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 2 Trestného poriadku argumentovala, že ten koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že dovolanie obvineného proti rozsudku okresného súdu je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

V predloženej trestnej veci bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 7. apríla 2021, sp. zn. 21T/87/2020 právoplatne rozhodnuté o vine obvineného a bol mu uložený trest. Dovolaním napadnuté rozhodnutie predstavuje rozsudok okresného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. apríla 2021.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

V predmetnej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nitra

zo 7. apríla 2021, sp. zn. 21T/87/2020. Dovoláním obvinený napadol rozhodnutie okresného súdu ako súdu prvého stupňa. Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku a upravujúceho okruh osôb oprávnených podať dovolanie vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému rozsudku súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, v spojitosti s § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, môže podať iba minister spravodlivosti (primerane pozri aj R 12/2017). Obvinený v predmetnom prípade nie je subjektom oprávneným napadnúť dovoláním právoplatný rozsudok okresného súdu.

Podľa § 372 ods. 1, veta prvá, Trestného poriadku, oprávnené osoby môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a ňom bolo rozhodnuté.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že obvinený v posudzovanej veci nevyužil právo podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku okresného súdu, pričom sa vzdal práva podať odvolanie, v dôsledku čoho nie je splnená ani ďalšia zákonná podmienka prípustnosti dovolania (§ 371 ods. 1, veta prvá Trestného poriadku) a je daný aj tento dôvod pre odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Dovolací súd dospel teda k záveru, že dovolanie proti rozsudku okresného súdu bolo podané neoprávnenou osobou, a preto ho na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.