

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. M. H.**, bytom Š., v zastúpení *JUDr. P. F., advokátom*, so sídlom N., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave**, odbor poriadkovej polície, so sídlom Špitálska 14, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: KRP-464-1/PP-2008 zo dňa 15.12.2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 2/2009-19 zo dňa 29.1.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 2/2009-19 zo dňa 29.1.2010, **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 4S 2/2009-19 zo dňa 29.1.2010 zrušil s poukazom na ust. § 250j ods. 2 písm. d) a e) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie žalovaného č. p.: KRP-464-1/PP-2008 zo dňa 15.12.2008 v spojitosti s rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III z 28.10.2008 sp. zn. ORP-9-8/III-PP-OD-2008 a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi taktiež priznal právo na náhradu trov konania v sume 193,31 EUR.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že k zrušeniu oboch rozhodnutí správnych orgánov došlo z dôvodu ich nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutia boli vydané v rozpore s ustanoveniami zákona o správnom konaní, nakoľko ich obsah nekorešponduje s výrokom oboch rozhodnutí. Krajský súd taktiež poukázal na znenie ust. § 19 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v tom

čase (ďalej len „zákon o zbraniach a strelive“) a jeho zlú interpretáciu správnym orgánom.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nezákonné, vydané v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Žalovaný zastáva názor, že obe správne rozhodnutia boli vydané v súlade so zákonom. Zdôraznil preventívny charakter vydaných rozhodnutí, ktorý trvá až do doby rozhodnutia príslušného súdu v trestnom konaní, pretože až pominutím dôvodov podľa ust. § 54 ods. 5 zákona o zbraniach a strelive, ktoré viedli k zaisteniu zbraní, preukazov zbraní a zbrojného preukazu účastníka konania, tieto policajný útvar, bez zbytočného odkladu po predložení vydaného potvrdenia o zaistení vecí vráti tomu, komu boli zaistené resp. ich vlastníkov, pokiaľ však nebudú tomu brániť iné právne skutočnosti. Keďže podľa názoru žalovaného charakter vydaných rozhodnutí je predbežný, poukázal na ust. § 248 písm. a) O.s.p., podľa ktorého rozhodnutia, ktoré majú predbežný charakter, súdy nepreskúmajú, napriek čomu krajský súd vo veci konal a rozhodol, pričom sa s uvedeným nevysporiadal. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a žalobu zamietol.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného považoval dôvody odvolania za vecne a najmä za právne nesprávne, založené na nesprávnych právnych záveroch a týmto momentom aj za nedôvodné. V plnom rozsahu sa stotožnil s rozhodnutím krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil nezákonnosť namietaných rozhodnutí správnymi orgánov, a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu potvrdil ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalovaného (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 248 písm. a) O.s.p., súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa ust. § 54 ods. 1 zákona o zbraniach a strelive v tom čase platnom policajný útvar rozhodne o zaistení zbrane, streliva, zbrojného preukazu, preukazu zbrane alebo zbrojného sprievodného listu, ak proti držiteľovi zbrojného preukazu alebo zbrojného sprievodného listu bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin uvedený v § 19 ods. 1.

Podľa ust. 54 ods. 5 zákona o zbraniach a strelive v tom čase platnom, ak pominú dôvody, ktoré viedli k zaisteniu zbrane, streliva, zbrojného preukazu, preukazu zbrane alebo zbrojného sprievodného listu, policajný útvar, v ktorom sú tieto veci v úschove, ich bez zbytočného odkladu vráti po predložení vydaného potvrdenia o zaistení veci tomu, komu boli zaistené; ak nie je ten, komu bola vec zaistená, jej vlastníkom, musí sa vrátiť vlastníkovi zaistenej veci.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že žalobcovi boli rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov, zo dňa 28.10.2008, č.p.: ORP-9-8/III-PP-OD-2008 podľa ust. § 54 ods. 1 zákona o zbraniach a strelive zaistené zbrane, preukazy zbraní a zbrojný preukaz z dôvodu, že bolo voči nemu začaté trestne stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa ust. § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa ust. § 20 Trestného zákona. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odbor poriadkovej polície zo dňa 15.12.2008, č.p.: KRP-464-1/PP-2008 a odvolanie žalobcu bolo zamietnuté.

Po preskúmaní spisového materiálu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k zisteniu, že krajský súd tým, že napadnuté rozhodnutia správnych orgánov zrušil a vrátil na ďalšie konanie, nepostupoval v súlade so zákonom. Napriek tomu, že žalovaný vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 13.2.2009, v ktorom sa vyjadril k podanej žalobe, uviedol, že rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu ako i rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu majú predbežný charakter, a tým pádom sa s poukazom na ust. § 248 písm. a) O.s.p. nepreskúmajú, krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutia a dospel k právnomu záveru, že obe rozhodnutia je potrebné zrušiť. S uvedeným sa vôbec nezaoberal a ani sa o tejto námietke vo svojom rozhodnutí nezmienil. S uvedeným právnym názorom žalovaného sa odvolací súd plne stotožňuje. Z ustanovení zákona o zbraniach a strelive je jednoznačne zrejmé, že rozhodnutie o zaistení zbraní a zbrojeného preukazu žalobcu je rozhodnutím predbežného charakteru, nakoľko je iba dočasným opatrením, ktorého účinky

budú trvať len do vydania právoplatného rozhodnutia v trestnom konaní, v závislosti od ktorého ďalej správny orgán buď zbrane žalobcovi vydá alebo odníme. (obdobne pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 6.10.2009, sp. zn. 1 Sžo/9/2009).

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Keďže odvolací súd nepovažuje rozhodnutie žalovaného za preskúmateľné súdom z dôvodu jej predbežnej povahy, nezostávalo mu iné, ako napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako nezákonné zrušiť a konanie s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastaviť, nakoľko žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

O trovách konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p..

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. apríla 2011

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth