

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **B. A. a spol.**, pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. (Tr. zák.) a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 13. novembra 2008 v Bratislave sťažnosť obvineného B. A., ktorú podal proti uzneseniu Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 24. júla 2008, sp. zn. BB 3T 22/2008, a rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného B. A. **sa z a m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Samosudca Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 24. júla 2008, sp. zn. BB - 3T 22/2008, rozhodol tak, že podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. časť obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave z 8. februára 2008, sp. zn. VII/2 Gv 93/06-848, ktorú podal na špeciálny súd na skutkovom základe, že

4/ dňa 22. septembra 2000 v čase okolo 17.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na štátnej ceste v smere T. – S. N. M. vo vzdialenosti cca 4 km od M. T., B. A., J. B. a P. T. na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil B. A., vytvorili náhlu prekážku pred osobným motorovým vozidlom zn. Mercedes 190 B., ktoré riadil R. H., ktorého na spomínané miesto vylákal N. P., sediaci v aute ako spolujazdec R. H., následne B. A., J. B. a P. T. pod zámienkou policajnej akcie donútili R. H. vystúpiť z vozidla, donútili ho ľahnúť si na zem, na ktorej ho B. A. a J. B. priláhli a nožmi viackrát bodli do horných a dolných končatín, oboch stehien a predkolenia, pričom mu spôsobili zranenia, a to dve bodné rany v dĺžke 2 cm na dlani pravej ruky, jednu bodnú ranu na zápästí pravej ruky volárne o dĺžke 1,5 cm, dve bodné rany na pravom predlaktí o dĺžke

3 cm, jednu bodnú ranu na ramene pravej ruky dorzálne o dĺžke 2 cm, tri bodné rany na pravej paži, každú o dĺžke 3 cm, jednu bodnú ranu na lýtku pravej nohy o dĺžke 2 cm, tri bodné rany na dorze pravého stehna, každú o dĺžke 3 cm a dve bodné rany na ľavej gluteálnej oblasti, každú o dĺžke 2 cm, pričom v dôsledku bodných rán pravej ruky došlo k poškodeniu „nervus medianus“ pravej hornej končatiny, vyžadujúce dobu liečby a práceneschopnosti s regeneráciou nervu 6-10 mesiacov,

5/ niekedy v mesiaci február 2004 sa B. A. stretol s L. T. v reštaurácii D. vo V. K., okres M. a navrhol mu, aby pre jeho skupinu nelegálne prevážal z Ukrajiny na územie Slovenskej republiky cigarety vyrobené na Ukrajine čo L. T. odmietol, následne dňa 6. júna 2004 v poobedňajších hodinách prišiel za L. T. k jeho rodinnému domu v K. K. 163, okres M., Š. S. a povedal mu, že musí B. A. zaplatiť do 24 hodín sumu 100 000 Sk, ako pokutu za to, že nelegálne dovážal zo zahraničia na územie Slovenska cigarety ukrajinskej výroby a v prípade, že túto pokutu nezaplatí, tak si to s ním vybaví inak, a súčasne ho pritom jedenkrát prvou rukou udrel do spánkovej časti hlavy, avšak L. T. nespôsobil žiadne zranenie, následne dňa 9. júna 2004, Š. S., na pokyn B. A. poslal A. C. za L. T. do obce K. K. s tým, aby od neho prevzal sumu 100 000 Sk, čo A. C. aj urobil, pričom túto sumu peňazí určenú pre B. A. mal odovzdať Š. S., k čomu však nedošlo, nakoľko bol A. C. po prevzatí obálky zadržaný príslušníkmi polície,

6/ dňa 17. decembra 2004 v čase okolo obeda v obci P., pred rodinným domom číslo 59, okres S., B. A. v sprievode s doposiaľ s nestotožnenou osobou oslovil M. K., pričom od tohto pod hrozbou násilia bez právneho dôvodu žiadal finančnú sumu vo výške 50 000 Sk, a to takým spôsobom, že sa mu vyhrážal fyzickým útokom v prípade nezaplatenia uvedenej sumy s tým, že po tomto útoku bude môcť svoje auto predať a kúpiť si invalidný vozík,

8/ v presne neurčený deň mesiaca december roku 2004 v obci Č. N. T. okres T., na parkovisku pred nákupným strediskom, B. A. sa v sprievode ďalšej nestotožnej osoby, osobne stretol s L. A., pričom mu povedal, že sa o toto územie starajú a v prípade, že by mu niekto dlhoval peniaze, tak sa má na B. A. obrátiť a on to vybaví, následne mu B. A. povedal, aby od mesiaca január 2005 mesačne platil vždy v prvý deň mesiaca sumu vo výške 5 000 Sk a po L. odpovedi, že obchody mu nejdú, znížil výšku sumy na 3 000 Sk,

12/ na základe pokynu B. A. došli J. B. a M. P. dňa 27. decembra 2004 v nočných hodinách do T. na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6, modrej farby, nezisteného evidenčného čísla, kde jeden z nich rozbil sklenenú výplň výkladnej skrine internetovej kaviarne P. – Z. C. nachádzajúcej sa na rohu ulíc M.R. Š. a Š., dovnútra hodil horiacu pochodeň vyrobenú z dreveného kolíka, omotaného textíliou a napusteného horľavinou – benzínom, čím takto spôsobili požiar, ktorý zničil a poškodil interiér a zariadenie internetovej kaviarne, čím majiteľovi M. Š. spôsobili škodu na zariadení v sume 285 351 Sk, na elektrotechnických predmetoch škodu v sume 596 744 Sk, čo predstavuje celkovú škodu v sume 882 095 Sk, pre spoločnosť D., s.r.o., G., ktorá v uvedenej kaviarni prevádzkovala 3 výherné hracie automaty, spôsobili ich poškodením škodu v sume 186 905 Sk, pre spoločnosť A., s.r.o., M., ktorá v kaviarni prevádzkovala 1 hrací automat spôsobili jeho poškodením škodu v sume 48 200 Sk, pre fy. O., M. poškodením okien, rámov a omietky na budove spôsobili škodu vo výške 311 825 Sk, čím spôsobili celkovú škodu v hodnote 1 429 025 Sk, uvedeným konaním vydali do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu celú budovu, v ktorej sa nachádzali strojné zariadenia a polovýrobky v celkovej hodnote cca 5 000 000 Sk, ďalej svojim konaním pri rozšírení požiaru tak vydali do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví návštevníkov a personál pivárne „S“, nachádzajúcej sa v tej istej budove, pričom požiaru bolo zabránené len včasným zásahom príslušníkov hasičského požiarného zboru,

13/ B. A. presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2005, na presne nezistenom mieste M. B. v M. R., počas stretnutia s členom svojej skupiny M. Č. tomuto dal pokyn, aby sa skontaktoval s príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky M. P. a navrhol mu spoluprácu založenú na tom, že M. P. bude poskytovať tejto skupine informácie z prostredia Policajného zboru, hlavne informácie smerujúce k pripravovaným policajným akciám zameraným na boj proti trestnej činnosti B. A. a členom jeho skupiny, za čo mu bude ako odmena poskytovaná mesačná výplata vo výške 10 000 Sk, pričom na základe tohto pokynu aj došlo k realizácii predmetnej spolupráce, kde M. P. z vyššie uvedeného pokynu boli za uvedené informácie vyplácané výplaty na rôznych miestach M. M. od mesiaca augusta 2005 až do 28. júna 2006, teda v celkovej výške 110 000 Sk,

**č í m m a l i s p á c h a ť**

v bode 4/ obžaloby

obvinení B. A., N. P. a J. B.

trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.,

v bode 5/ obžaloby

obvinení B. A., Š. S. a A. C.

trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.,

v bode 6/ obžaloby

obvinený B. A.

trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase páchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.,

v bode 8/ obžaloby

obvinený B. A.

trestný čin hrubého nátlaku podľa § 235a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.,

v bode 12/ obžaloby

obvinení B. A., J. B. a M. P.

trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., trestný čin všeobecného ohrozenia podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku s poukázaním na § 2 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.,

v bode 13/ obžaloby

obvinený B. A.

zločin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,

odmietol a vec vrátil prokurátorovi, nakoľko v konaní ohľadne týchto skutkov zistil závažné procesné chyby.

Súd na základe skutočností podrobne rozvedených v napadnutom uznesení, ohľadne skutkov uvedených vo výroku, dospel k záveru, že vo veci nie je možné vykonať hlavné pojednávanie, nakoľko v konaní došlo k závažným procesným chybám, ktoré sa v konečnom dôsledku dotkli predovšetkým práva na obhajobu. Vyslovil názor, že podozrenia zo spáchania žalovaných skutkov u jednotlivých obvinených naďalej trvajú, avšak mnohé úkony bude potrebné zopakovať tak, aby spĺňali kritéria kladené na ne Trestným poriadkom, Ústavou i medzinárodnými dohovormi a tiež bude potrebné niektoré ďalšie dôkazy doplniť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený B. A. V jej písomných dôvodoch (č.l. 3333-3334) uviedol, že s názorom samosudcu, ohľadne konštatovania existencie závažných procesných chýb v prípravnom konaní, sa stotožňuje. Vyslovil presvedčenie, že z jeho pohľadu bola porušená „zásada špeciality“, ale podstata ním podanej sťažnosti spočíva v inom. Podľa jeho názoru samosudca pochybil, keď skutky ustálené v obžalobe pod bodmi 4,5,6,8,12,13 vylúčil na samostatné konanie a o podanej obžalobe mal rozhodnúť ako o celku v zmysle ustanovenia § 244 ods. 1 Tr. por.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného A. nie je dôvodná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že na Špeciálny súd Pezinok bola 8. februára 2008 podaná obžaloba na obvineného B. A. a spol. pre trestný čin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., účinného od 1. januára 2006 a iné.

Obžaloba bola na súde podaná pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné trestné činy, preto predseda senátu postupoval

v súlade so zákonom, keď vo veci nariadil verejné zasadnutie, účelom ktorého bolo predbežné prejednanie obžaloby v zmysle ustanovenia § 243 Tr. por.

V rámci predbežného prejednanja obžaloby súd zistil, že ohľadne skutkov uvedených v napadnutom uznesení nie sú dané podmienky na pokračovanie trestného stíhania v rámci hlavného pojednávania.

Podľa § 21 ods. 1 Tr. por. na urýchlenie konania, alebo z iných dôležitých dôvodov možno konanie o niektorom z trestných činov alebo proti niektorému z obvinených vylúčiť zo spoločného konania.

Postup súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia trestného poriadku je viazaný na dôležitý dôvod. Dôležitým dôvodom je predovšetkým urýchlenie konania. V zmysle platnej judikatúry za „iné dôležité dôvody“ je okrem iného treba považovať aj skutočnosť, že o niektorých trestných činoch (samostatných skutkoch) treba ešte vykonať dokazovanie, alebo dôkazy opakovať.

Súd po podaní obžaloby preto postupoval v súlade so zákonom, keď na verejnom zasadnutí, v rámci predbežného prejednanja obžaloby skutky, u ktorých neboli dané podmienky na vytýčenie termínu hlavného pojednávania vylúčil na samostatné konanie a ohľadne ďalších trestných činov (samostatných skutkov), o ktorých možno rozhodnúť nariadil hlavné pojednávanie.

Vylúčením skutkov uvedených vo výroku uznesenia na samostatné konanie vznikli nové trestné veci. Ide o skutky, ktoré v zmysle ustanovenia § 349 ods. 1 Tr. por. prejednáva samosudca, preto pri preskúmaní obžaloby ohľadne týchto skutkov nastáva režim ustanovenia § 241 Tr. por., kedy samosudca preskúma obžalobu podanú na súde podľa jej obsahu a obsahu spisu.

Z týchto dôvodov námietka obvineného, že súd postupoval v rozpore so zákonom, keď v zmysle § 243 Tr. por. predbežne neprejednal podanú obžalobu ako celok neobstojí. Procesný postup súdu je zákonný a správny. Obvinený A. a ani prokurátor sťažnosťou nenamietali dôvody, pre ktoré obžaloba ohľadne skutkov uvedených vo výroku napadnutého uznesenia bola odmietnutá a vrátená prokurátorovi, preto v tejto časti sťažnostný súd skutoč-

nosti, ktoré viedli k odmietnutiu obžaloby, a ktoré sú uvedené v prvostupňovom uznesení akceptuje a v podrobnostiach poukazuje na dôvodovú časť uznesenia.

Pokiaľ obvinený A. v sťažnosti namietal i nesprávne uplatnenie “zásady špeciality“ jednak túto okolnosť sám nepovažoval za podstatu podanej sťažnosti a jednak, keďže vec bola vrátená prokurátorovi, súd obžalobu odmietol, pretože zistil také závažné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu, ktoré svojou závažnosťou sponchybňujú legalitu a legitímnosť celého prípravného konania a v konečnom dôsledku nabúravajú oprávnenosť postavenia obvineného pred súd, bude povinnosťou orgánov prípravného konania vytykané nedostatky odstrániť a v prípade ak sa prokurátor rozhodne vo veci ktorá bola odmietnutá pre opätovné podanie obžaloby, bude sa musieť vyrovnať i s touto námietkou obvineného A.

Na základe týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného B. A. považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 13. novembra 2008

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová  
Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová

**JUDr. Juraj M a j c h r á k , v. r.  
predseda senátu**