



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci navrhovateľa: **L.**, a.s., K.X., L., zast. advokátom JUDr. M.K., S.X., B., proti odporcovi: **X.**, a.s., M.X., B., zast. JUDr. P.V., G.X., B., **o vydanie predbežného opatrenia**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 Cob 128/2007-245, IČS: 1205226664 zo dňa 31. októbra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 23 Cb 220/05-225 zo dňa 15. januára 2007 v spojení s opravným uznesením č.k. 23 Cb 220/05-241 zo dňa 10. mája 2007 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 Cob 128/2007-245, IČS: 1205226664 zo dňa 31. októbra 2007 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Okresnému súdu Bratislava II v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, uznesením č.k. 23 Cb 220/2005 zo dňa 15.1.2007 rozhodol tak, že konanie vo veci o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým mal súd v zmysle návrhu uložiť odporcovi dodávať zemný plyn, pristaviť zemný plyn a umožniť odobrať zemný plyn na odberné miesto č. 03 10757 M. Ulica L., zastavil.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že dôvodom zastavenia konania je prekážka litispendencie, nakoľko v tej istej veci už sa začalo konanie o vydanie predbežného opatrenia toho istého znenia a konštatoval, že voči odporcovi bolo vydané predbežné opatrenie toho istého znenia v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 32 Cb Pv 10/2005. Opravným uznesením č.k. 23 Cb 220/05-241, 1205226664 zo dňa 10.5.2007 opravil záhlavie uznesenia v označení navrhovateľa, konkrétne v mieste sídla.

O odvolaní navrhovateľa (list v spise č. 227) ako súd odvolací rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4 Cob 128/2007-245, ISČ: 1205226664 zo dňa 31.10.2007 tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava č.k. 23 Cb 220/05-225 zo dňa 15.1.2007 v spojení s opravným uznesením č.k. 23 Cb 220/05-241 zo dňa 10.5.2007 potvrdil.

V odôvodnení uznesenia, odvolanie navrhovateľa označil za nedôvodné a za nesprávnosť prvostupňového rozhodnutia kvalifikoval iba to, že konanie bolo zastavené z dôvodu prekážky litispendencie, nakoľko v čase rozhodovania prvostupňového súdu bola už vec právoplatne rozhodnutá, a teda išlo o prekážku res iudicata. S názorom navrhovateľa, že nešlo o totožné veci sa nestotožnil a predložené návrhy považuje za totožné návrhy, nakoľko je tu daná totožnosť osôb v obidvoch konaniach, ako aj totožnosť predmetu konania. Rozlíšenie v oboch petitech, v jednom z nich uvedením ulice a mesta a v druhom uvedením dovetku v rozsahu stanovenom Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 31.12.2002, odvolací súd označil za také, ktoré nespôsobuje rozličnosť predmetu konania, nakoľko v obidvoch prípadoch sa jedná o záväzok vyplývajúci z uzatvorenej Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 31.12.2002 a taktiež sa jedná o odberné miesto, ktoré je riadne a nepochybne špecifikované. Prvostupňové rozhodnutie označil za správne, i keď z iných dôvodov a podľa § 219 O.s.p. ho potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu dovolanie podal navrhovateľ podaním doručeným súdu 24.1.2008 s poukazom na ustanovenie § 237 písmeno f/ O.s.p., nakoľko predmetnými uzneseniami, mu súd odňal možnosť konať. V dovolaní tvrdí, že prekážka veci začatej, ani prekážka res iudicata, daná nebola. Napadnuté uznesenie označil za nepreskúmateľné a nakoľko nie je splnená podmienka totožnosť veci, totožnosť skutkových okolností a totožnosť uplatneného nároku. V dovolaní tvrdí, že v obidvoch návrhoch uplatnil iný nárok,

a teda nebola osvedčená aspoň základná skutočnosť, potrebná pre záver a to nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, to jest pravdepodobnosti nároku v konaní vo veci samej. Podľa dovolateľa, súd pri rozhodovaní o uložení resp. neuložení predbežného opatrenia v spore o určenie neplatnosti výpovede zmluvy a v spore z nekalej súťaže, musí posudzovať iné skutočnosti vo veci relevantné pre osvedčenie pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z dôvodu rozdielneho predmetu posudzovania, preto podľa dovolateľa súd v jednom prípade z uvedených dôvodov už návrhu na vydanie predbežného opatrenia nemusel vyhovieť. Poukázal na rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorého je taktiež zrejmé, že predbežné opatrenie je vymazané na nárok uplatnený vo veci samej, ktorý je potrebné pri posudzovaní totožnosti vecí, tiež vziať do úvahy. Dovolateľ namietal, že odvolací súd z dôvodu prekážky *res iudicata*, napadnuté uznesenie potvrdil bez toho, aby sa zaoberal, že v predmetných konaniach o vydanie predbežného opatrenia nejde o tú istú vec uvedenú v odvolaní zo dňa 2.2.2007 v čl. II tohoto podania. Navrhol uznesenie Okresného súdu v Bratislave, ako aj uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z predložených dokladov zistil, že ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu uzneseniu prvostupňového súdu, ktorým bolo konanie o vydanie predbežného opatrenia zastavené.

Z ustanovenia § 237 písmeno f/ O.s.p. vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ktorým ustanovením navrhovateľ prípustnosť dovolania v danej veci odvodzuje. Z obsahu rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd sa nestotožnil s konštatovaním prvostupňového súdu, že ide o prekážku veci začatej litispendencie, v ktorej časti rozhodnutie označil za nesprávne odôvodnené. Prvostupňové rozhodnutie však označil za vecne správne a to z dôvodu, že v danej veci je prekážka *res iudicata*.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či odvolací súd rozhodol správne, keď rozhodnutie o zastavení konania prvostupňovým súdom potvrdil z dôvodu prekážky veci rozhodnutej *res iudicata*.

Prekážka res iudicata vyplýva z ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova.

Podstatou dovolania je, či boli splnené predpoklady pre zastavenie konania z dôvodu res iudicata, prekážky veci už rozhodnutej, pretože išlo o tých istých účastníkov konania, rovnaký predmet konania, ktorým je dodávka zemného plynu pre totožné odberné miesto a rovnaké skutkové okolnosti. Za východiskovú otázku pre posúdenie, či boli splnené predpoklady pre zastavenie konania z dôvodu prekážky veci už rozhodnutej, treba označiť skutočnosť, či ide o rovnaké veci, keď vo veci samej nebol uplatnený totožný nárok. Ustanovenie § 159 ods. 3 zakazuje vec prejednať znovu, pokiaľ sa rozhodlo o rovnakej veci. Za rovnakú vec nie je možné považovať, pokiaľ chýba aj len jeden znak totožnosti. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho, čo je, alebo bude predmetom sporu, teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, resp. či je daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia o konkrétnej veci samej, je ohrozený. Predbežné opatrenie, je teda viazané na konkrétny právny nárok a nie je preto rozhodujúce, že navrhovateľ v dvoch rôznych sporoch, navrhuje nariadiť predbežné opatrenie rovnakého znenia. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa, že pokiaľ požadoval nariadiť predbežné opatrenie v sporoch s rôznym predmetom konania, nebol dôvod konanie vo veci o vydanie predbežného opatrenia zastaviť, s poukazom na prekážku veci už rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) na základe takto posúdeného právneho stavu dospel k záveru, že navrhovateľovi postupom súdu, keď v danom prípade bolo zastavené konanie vo veci jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a boli splnené predpoklady prípustnosti dovolania, podľa § 237 písmeno f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu podľa § 243b ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa odseku 2 tohto ustanovenia vec vrátil na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava II v Bratislave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: