

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sž/12/2013
Identifikačné číslo spisu:	1013200782
Dátum vydania rozhodnutia:	15.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013200782.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum ekologických informácií, Suché Mýto 19, Bratislava, právne zastúpený: Bardač, s.r.o., advokátska kancelária, Búdková 4, Bratislava, proti žalovanému: Obec Gajary, Hlavná 67, Gajary právne zastúpený: JUDr. Marta Vícenová, advokátka, Záhorácka 5478/15B, Malacky, o preskúmanie zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/106/2013-35 zo dňa 25. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/106/2013-35 zo dňa 25. júna 2013 z r u š u j e a konanie o vyrubenie súdneho poplatku z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č.k. 1S/106/2013-35 zo dňa 25.06.2013 uložil právnomu zástupcovi žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 10,- € za podanie urobené elektronickými prostriedkami, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti uvedenému uzneseniu podal právny zástupca žalobcu včas odvolanie a navrhol, aby v súlade s ustanovením § 210a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. napadnuté uznesenie zrušil súd, ktorý ho vydal. V prípade ak krajský súd nevyužije toto oprávnenie navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie o vyrubenie súdneho poplatku zastavil. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu a nie jeho právny zástupca. Tiež uviedol, že podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. sú od súdnych poplatkov oslobodené aj ekologické organizácie. Žalobca nepochybne je ekologickou organizáciou, a preto je od súdnych poplatkov oslobodený. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo/20/2010, 7MCdo/2/2011 zo dňa 19.01.2012, 3Sžp/27/2011 zo dňa 24.11.2011, 3Sžp/26/2011 zo dňa 01.12.2012. Poplatkový úkon bol súčasťou právneho zastúpenia žalobcu. Právny zástupca

žalobcu neurobil predmetné podanie vo veci samej vo svojom mene a nie je teda ani poplatníkom predmetného poplatku, od ktorého je žalobca oslobodený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je:

- a) navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu,
- b) účastník zmiernu uzavretého v zmierovacom konaní,
- c) obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu,
- d) dlžník v konkurznom alebo vyrovnacom konaní,
- e) dedič v konaní o dedičstve,
- f) oprávnený a povinný v exekučnom konaní.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodení: nadácie a charitatívne, humanitárne, ekologické organizácie a združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov.

Podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. Za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 € najmenej 10 € za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami. Poznámka: V prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“) zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Z konania zástupcu vznikajú práva a povinnosti zastúpenému tak, ako by zastúpený konal sám. Zastúpený však nie je viazaný, ak zástupca svojím úkonom prekročil rozsah svojho oprávnenia, iba ak by takýto úkon bol schválený (z dôvodovej správy k § 22 O.z.).

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podstatnou otázkou v odvolacom konaní bolo posúdiť, ktorému subjektu (žalobcovi alebo právnomu zástupcovi) vznikla poplatková povinnosť za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobcu.

Najvyšší súd zistil, že išlo o podanie - žalobu zo dňa 25.04.2013, ktoré urobil právny zástupca v mene žalobcu ako súčasť zastupovania v konaní a podpísal ich svojím zaručeným elektronickým podpisom. Podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť písomne alebo ústne do zápisnice netreba (§ 42 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Povinnosť vyhotoviť potrebný počet rovnopisov tohto podania vyplýva ex offio súdu z poznámky k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov. Poplatkový úkon bol súčasťou právneho zastúpenia žalobcu. Poplatkovú povinnosť preto znáša ten subjekt, v mene

ktorého podanie bolo urobené. Zastupovanie účastníka konania advokátom je typom priameho zastupovania, keď účinky z úkonov advokáta sa viažu priamo na klienta - žalobcu (§ 22 ods. 1 O.z.).

Z uvedených ustanovení právnych predpisov vyplýva, že žalobca, ako ekologická organizácia je oslobodený od súdnych poplatkov. Predmetné oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje aj na súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní, ktoré boli urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Z uvedených právnych predpisov je zrejmé, že poplatníkom je navrhovateľ právneho úkonu, teda účastník konania. V žiadnom z právnych predpisov nie je stanovené, že by poplatkovej povinnosti podliehal právny zástupca účastníka konania.

Z inštitútu zastúpenia vyplýva, že zástupca uskutočňuje právne úkony v mene zastúpeného a účinky z nich vznikajú priamo zastúpenému. Zastúpenie môže vzniknúť na základe zákona, rozhodnutia štátneho orgánu alebo na základe dohody o plnomocenstve. Žalobca si v prejednávanom prípade zvolil ako svojho právneho zástupcu advokátsku kanceláriu Bardač, s.r.o., ktorá bola splnomocnená na zastupovanie v tejto právnej veci na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia a na vykonávanie všetkých právnych úkonov, plnomocenstvom zo dňa 20.02.2013. Z uvedeného vyplýva, že právny zástupca vykonával všetky právne úkony v mene žalobcu a osobné oslobodenie žalobcu od súdneho poplatku nie je možné preklenúť zaviazaním na zaplatenie súdneho poplatku právneho zástupcu, ktorý nespĺňa podmienky na osobné ani vecné oslobodenie od súdnych poplatkov.

Poplatková povinnosť žalobcovi, ako subjektu oslobodeného od súdnych poplatkov nevznikla. Rovnako poplatková povinnosť nevznikla ani jeho právnomu zástupcovi, ktorý vykonával právne úkony v jeho mene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 1S/106/2013-35 zo dňa 25.06.2013 podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. v spojení s § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. ako nesprávne zrušil a súdom prvého stupňa začaté konanie o vyrubenie súdneho poplatku zastavil podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.