

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 22. decembra 2010 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci odsúdeného **R. B.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. (účinného do 31. decembra 2005) a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. augusta 2010, sp. zn. 1 Ntok 1/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** a Krajskému súdu v Bratislave **sa ukladá**, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. augusta 2010, sp. zn. 1 Ntok 1/2010, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol opakovaný návrh odsúdeného R. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3T 5/04, v ktorej bol rozsudkom z 12. októbra 2005 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. mája 2006, sp. zn. 1To 116/2005, uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. (účinného do 31. decembra 2005) a iné, na skutkovom základe uvedenom v bodoch 10/, 15/, 16/ a 17/ výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil v podstate tým, že po preskúmaní veci nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté. Keďže išlo o opakovaný

návrh už skôr podaného návrhu na povolenie obnovy, preto na neverejnom zasadnutí (§ 402 ods. 2 Tr. por.) tento návrh zamietol podľa § 399 ods. 2 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch namietal záver súdu prvého stupňa, že teraz skúmaný návrh na povolenie obnovy konania je len opakovaným a prispôbením jeho obhajoby. A ním teraz navrhované dôkazy nie sú nové a neobsahujú nové skutočnosti – ide o výsluch svedkov M. a A. T. a JUDr. J. Š.. Zdôraznil, že z písomných vyjadrení svedkov - manželov T. vyplýva nová skutočnosť spočívajúca v tom, že mali vedomosť o tom, že dňa 9. apríla 2002 v notárskej kancelárii v S. u JUDr. J. C. vedeli o tom, že túto kúpnu zmluvu podpísali a boli uzrozmenejší s tým, že túto podpisujú za účelom zabezpečenia návratnosti finančnej pôžičky. Keďže ide o rozhodujúci a nový dôkaz, mal krajský súd navrhovaných svedkov vypočuť na tieto skutočnosti, pretože princípom uznania jeho viny v pôvodnom konaní bola skutočnosť, že predmetnú kúpno-predajnú zmluvu im podvodom podsunul k podpisu v uvedenej notárskej kancelárii.

Navrhol preto, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako nadriadený súd rozhodujúci o podanej sťažnosti, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto uzneseniu a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Záver krajského súdu, že teraz posudzovaný návrh na obnovu konania je len opakovaním predchádzajúcich návrhov a nevyplývajú z neho žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, je predčasný.

Z predmetného návrhu a k nemu pripojených listín, najmä z obsahu písomného vyjadrenia svedkov M. T. a A. T. z 10. februára 2010 vyplýva, že okolnosti, ktoré v ňom uvádzajú (týkajúce sa podpisov zmlúv a ich subjektívneho presvedčenia – vedomia v čase podpisu a obsahu ich svedeckých výpovedí na hlavnom pojednávaní – mali sa týkať inej zmluvy) by mohli byť novými skutočnosťami súdu v pôvodnom konaní neznáme, ktoré môžu mať dosah na skutkové zistenia, právnu kvalifikáciu, výroky o treste a náhrade škody. Bude preto potrebné, aby súd prvého stupňa na verejnom zasadnutí vypočul všetkých

navrhovaných svedkov na tieto okolnosti a opätovne posúdil naplnenie zákonných dôvodov pre povolenie obnovy konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. decembra 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová