

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. I.**, bývajúceho v B., proti odporkyňi **Slovenskej republiky, zastúpenej M.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 21 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 16 C 88/ 2005, 11052311648, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2007 sp. zn.9 Co 395/2007 takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava 1 rozsudkom zo 7. mája 2007 č. k. 16 88/2005-66, 1105211648 zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenia 21 000 Sk s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2007 sp. zn. 9 Co 395/2007 uložil navrhovateľovi , aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku okresného súdu vo výške 3 000 Sk v zmysle položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov účinného do 1. 7. 2007 a § 2 ods. 4, § 9 ods. 3, § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie , ktoré odôvodnil tým, že konanie v predmetnej veci začalo ešte 7. októbra 1996, kedy bolo od súdneho poplatku oslobodené. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či sú dané podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.) a dospel k záveru, že v danej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (prvá hlava prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patri také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Uznesenie, ktorým bolo navrhovateľovi uložené zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, je rozhodnutím odvolacieho súdu (§ 211 ods. 2 O. s. p. účinným do 30. 6. 2007).

Odvolanie nie je opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť rozhodnutie krajského súdu, ak tento súd koná ako súd odvolací. Podľa § 201 veta prvá O. s. p. totiž účastník môže napadnúť odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje, iba rozhodnutie súdu prvého stupňa. Najvyšší súd Slovenskej republiky môže rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu len ak tento rozhodoval ako súd prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.).

Keďže na prejednanie odvolania navrhovateľa proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o odvolaní v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2008

Za správnosť vyhotovenia:

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :