

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F. K.**, *zastúpeného JUDr. J. K.*, proti žalovanému: **MV SR, PHaZZ**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. PHZZ-2468/PS-2004 zo dňa 22. novembra 2004, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 76/05-42 zo dňa 1. marca 2007, takto:

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 76/2005-42 zo dňa 1. marca 2007 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. PHZZ-2468/PS-2004, zo dňa 22. novembra 2004, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 142/2004 riaditeľa Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v K. zo dňa 27. septembra 2004 o priznaní vyrovnávacieho príspevku vo výške 17 990 Sk.

Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že žalobca v žalobe uviedol konkrétne zákonné ustanovenia, ktoré mali byť rozhodnutím a postupom žalovaného správneho orgánu porušené, uviedol v čom vidí pochybenie žalovaného. Podľa názoru krajského súdu kľúčovým problémom pre posúdenie veci bola otázka výkladu ustanovenia § 133 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z. o Hasičskom a záchrannom zbere v znení zákona č. 180/2004 Z.z. (ďalej len zákon č. 315/2001 Z.z.). Konštatoval, že výšku vyrovnávacieho príspevku je potrebné určiť, resp. vypočítať zo služobného príjmu príslušníka, ktorý dosiahol v poslednom mesiaci, v ktorom trval jeho služobný pomer počas celého mesiaca. To bez ohľadu na to, či v tomto mesiaci príslušník čerpal dovolenku, zúčastnil sa na rekondičnom pobyte alebo bol uznaný dočasne práceneschopným. Poukázal na ustanovenie § 97 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z., v ktorom sú uvedené skutočnosti, ktoré sa považujú za vykonávanie štátnej služby.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal žalobca odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého

stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu. Zároveň žiadal priznať i náhradu trov konania. Podľa názoru žalobcu, súd pri rozhodovaní o priznaní vyrovnávacieho príspevku nesprávne postupoval pri výklade zákona č. 315/2001 Z.z. Súd vyhodnotil, za rozhodné obdobie posledného mesačného služobného príjmu mesiac júl 2004, aj keď v tomto mesiaci bol žalobca po celý čas práceneschopný a poberal iba dávky nemocenského poistenia, pričom správny orgán pri priznávaní vyrovnávacieho príspevku vychádzal zo sumy 17 990 Sk, čo je suma, ktorá u žalobcu predstavuje tarifný plat. Súd pri rozhodovaní sa taktiež nemal opierať o usmernenie Ministerstva vnútra SR Prezídia HaZZ ohľadne toho, aký mesiac je potrebné považovať za rozhodný pre výpočet, resp. určenie sumy vyrovnávacieho príspevku, nakoľko sa jednalo o stanovisko zainteresovaného orgánu. Posledným mesačným služobným príjmom, ako to má na mysli príslušné ustanovenie zákona, bol príjem žalobcu, ktorý dosiahol za mesiac apríl 2004, v ktorom sa premietli u žalobcu v odmene za prácu všetky zložky, ktoré mu prináležali, a ktoré tvoria podľa zákona služobný príjem. V mesiaci júl 2004 bol žalobca dočasne práceneschopný a nemocenské dávky sa do výpočtu služobného príjmu nezapočítavajú.

Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť vzhľadom na to, že prvostupňové rozhodnutie, ako aj rozhodnutie vydané v odvolacom konaní sú vecne správne a v súlade s platnou právnou úpravou v čase vydania. Považoval za dôležité uviesť, že suma, ktorá bola žalobcovi priznaná ako vyrovnávací príspevok, u žalobcu „nepredstavuje tarifný plat“, pretože tarifný plat je len jednou zo zložiek služobného príjmu príslušníka Hasičského a záchranného zboru podľa § 103 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. Tarifný plat bol u žalobcu len 13 270 Sk, teda nižší ako suma 17 990 Sk, pretože táto suma zahŕňa aj iné zložky služobného príjmu príslušníka Hasičského a záchranného zboru (napríklad osobný príplatok, hodnostný príplatok, príplatok za zmenu). Všetci príslušníci Hasičského a záchranného zboru majú len služobný príjem podľa § 103 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. Žalobca v mesiaci júl 2004, ktorý bol zohľadnený pri výpočte vyrovnávacieho príspevku bol jednoznačne a preukázateľne uznaný za dočasne práceneschopného podľa osobitných predpisov, a teda v plnom rozsahu sa naňho vzťahovala právna domnienka o tom, že neprítomnosť príslušníka Hasičského a záchranného zboru v štátnej službe z dôvodu dočasnej práceneschopnosti na vykonávanie štátnej služby pre chorobu alebo úraz sa posudzuje ako čas vykonávania štátnej služby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP prejednal odvolanie žalobcu, na jej prejednanie nariadil odvolacie pojednávanie, avšak napokon vec prejednal podľa § 214 ods. 2 písm. e) OSP a ustálil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vykazuje vady, na ktoré odvolací súd musel prihliadnuť, a z ktorého dôvodu nie je možné ustáliť vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Z obsahu predložených spisov ako i výsledkov doterajšieho priebehu konania odvolací súd zistil, že predmetom súdneho preskúmvacieho konania je rozhodnutie

žalovaného týkajúce sa priznania vyrovnávacieho príspevku žalobcovi vo výške 17 990 Sk. Je zrejmé, že právoplatným rozhodnutím Lekárskej komisie č.p. LK-211/2004 zo dňa 5. augusta 2004 bola žalobcovi určená zdravotná klasifikácia D, tzn. nespôsobilý na vykonávanie akejkoľvek funkcie v Hasičskom a záchrannom zbore, bol s ním ukončený služobný pomer podľa § 60 ods. 1 písm. c) zákona č. 315/2001 Z.z., a to dňom doručenia rozhodnutia o odvolaní (z funkcie), t.j. dňom doručenia personálneho rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Košiciach zo dňa 26. augusta 2004, č. 138/2004.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajský súd dospel k záveru, že za rozhodné obdobie, z ktorého sa určí, resp. vypočíta výška vyrovnávacieho príspevku je treba považovať mesiac júl 2004 (t.j. posledný kalendárny mesiac, v ktorom trval služobný pomer po celý kalendárny mesiac), keďže žalobcovi skončil služobný pomer 27. augusta 2004, a nevychádzať zo služobného príjmu za mesiac august 2004, ktorý nepredstavoval služobný príjem za celý kalendárny mesiac. Výpočet vyrovnávacieho príspevku za mesiac júl 2004 vychádzal z posledného mesačného služobného príjmu žalobcu v zmysle § 133 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z., ktorý bol tvorený súčtom pevných zložiek služobného príjmu, t.j. služobného platu podľa § 103 ods. 2 zákona (ktorý bol žalobcovi priznaný ako posledný) a pohyblivých zložiek služobného príjmu podľa § 103 ods. 1 zákona. Pohyblivé zložky služobného príjmu boli v danom prípade určené v sume 0 Sk, pretože žalobca v tomto mesiaci reálne nevykonával štátnu službu ani jeden deň.

Podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd sa vo svojom rozhodnutí nevyporiadal úplne s dôvodmi žaloby, ktoré tvorili aj podstatu odvolania, pričom nedostatočne vyhodnotil námietky žalobcu týkajúce sa právneho posúdenia veci ako i výkladu ustanovenia § 133 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z. v súvislosti so spochybnením zo strany žalobcu určenia rozhodného mesiaca pre výpočet vyrovnávacieho príspevku a teda i presného určenia posledného mesačného služobného príjmu.

Podľa ustanovenia § 133 ods. 2 zákona č. 315/2001 Z.z. prvá veta, vyrovnávací príspevok patrí príslušníkovi odo dňa skončenia stálej štátnej služby do takej sumy, aby spolu s príjmami z inej zárobkovej činnosti dosiahla sumu posledného mesačného služobného príjmu.

Je nesporné, že v zmysle ustanovenia § 97 ods. 1 písm. j) bod 1. zákona č. 315/2001 Z.z. ako vykonávanie štátnej služby sa posudzuje čas neprítomnosti príslušníka v štátnej službe z dôvodu dočasnej neschopnosti na vykonávanie štátnej služby z dôvodu choroby alebo úrazu.

Avšak pokiaľ sa jedná o služobný príjem príslušníka hasičského a záchranného zboru tento v zmysle ustanovenia § 103 ods. 1 zákona č. 315/2001 Z.z. je tvorený presne taxatívne vymedzenými zložkami. Je potrebné uviesť, že dávky nemocenského poistenia nie sú vymenované v citovanom zákonom ustanovení.

Keď teda krajský súd dospel k právnenému záveru, totožnému so záverom správnych orgánov a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím správneho orgánu nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcu, tento jeho názor nepovažoval odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní opätovne vec po právnej stránke posúdi v súvislosti s tým, čo sa rozumie posledným služobným príjmom príslušníka hasičského a záchranného zboru v zmysle ustanovenia § 133 ods. 2 veta prvá zákona č. 315/2001 Z.z. v nadväznosti na ustanovenie § 103 ods. 1 citovaného zákona.

Až po takomto posúdení veci v naznačenom smere, t.j. ktorý mesiac je v prípade skončenia štátnej služby žalobcu dňom 26. augusta 2004 rozhodný pre určenie výšky vyrovnávacieho príspevku, bude môcť súd prvého stupňa ustáliť, či žalovaný správne postupoval pri výpočte vyrovnávacieho príspevku vo výške 17 990 Sk v súvislosti s posledným služobným príjmom žalobcu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody možno uzavrieť, že súd prvého stupňa, tým že vec neposudzoval z naznačených hľadísk, rozhodol vo veci predčasne. Preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP). V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. mája 2008

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová