

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 23. júla 2014 v trestnej veci pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1, § 250 ods. 1, ods. 5 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T 18/2002, o sťažnosti **navrhovateľov akciovej spoločnosti (a.s.) Z. so sídlom v N. a a.s. B. so sídlom v B.** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. októbra 2013 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť navrhovateľov a.s. Z. N. a a.s. B. B. **sa z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

V označenej trestnej veci pôvodne obžalovaný Ing. F. B. bol právoplatne spod obžaloby oslobodený.

V priebehu trestného stíhania Ing. F. B. jeho vtedajším obhajcom boli 2. júla 2003 vydané ako veci dôležité pre trestné konanie zmenky, a to:

zmenka e.č. B., vystavená v Bratislave 11. februára 2000 jej vystaviteľom B.B.A. so sídlom v B. (Česká republika – ČR), zastúpeným Ing. F. B. a Mgr. M. P., na sumu 175 000 000 Sk ( 5 808 935,80 €);

zmenka e.č. B., vystavená v Bratislave 11. februára 2000 jej vystaviteľom B.B., zastúpeným tými istými osobami ako je už uvedené, na sumu 175 000 000 Sk (5 808 935,80 €);

zmenka e.č. B., vystavená v Bratislave 11. februára 2000 jej vystaviteľom B.B., zastúpeným tými istými osobami ako je už uvedené, na sumu 50 000 000 Sk (1 659 695,94 €).

Zároveň boli vydané aj ďalšie písomnosti, ktoré síce majú určitý vzťah ku zmenkám, ale v súčasnosti sú z hľadiska rozhodovania vo veci irelevantné.

Prostredníctvom právneho zástupcu a.s. Z. N. a a.s. B. B. 3. mája 2013 podali návrh na Krajský súd v Bratislave (ktorý vo veci pôvodne meritórne konal ako súd prvého stupňa), aby tento podľa § 97 Tr. por. už označené tri zmenky akceptované zmenečníkom štátnym podnikom (š.p.) Z. na svoj vlastný vad, vrátil spoločne a nerozdielne trom firmám, a to a.s. Z. N., a.s. B. B. a a.s. T. so sídlom v P..

Návrh bol v podstate odôvodnený právom uvedených firiem na zmenky. Tieto spoločnosti boli označené za právnych nástupcov š.p.Z.; tieto firmy v trestnom konaní mali procesné postavenie poškodeného.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. októbra 2013, sp. zn. 1T 18/2002, podľa § 97 ods. 1 Tr. por. per analogiam bol návrh na vrátenie troch uvedených zmeniek zamietnutý.

Prvé dve označené firmy, a to a.s. Z. N. a a.s. B. B. prostredníctvom právneho zástupcu podali proti uzneseniu krajského súdu sťažnosť, ktorou sa domáhali zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa s príkazom, aby tento opätovne konal a rozhodol.

V sťažnosti sa argumentovalo najmä tým, že B.B.A. so sídlom v B. (ČR) nie je jednoznačným vlastníkom zmeniek, a preto tejto firme nemali byť vrátené. Z toho dôvodu sa sťažovateľ domáhal ďalšieho konania vo veci, aby bol v podstate vyvrátený záver o vlastníctve českého právneho subjektu vo vzťahu k uvedeným zmenkám; za ich vlastníka sa prioritne považuje sťažovateľ. Ďalej boli prezentované rôzne spôsoby postupu vo veci (bola dokonca zmienená aj možnosť, že majiteľom zmeniek je vlastne sám krajský súd), pričom bolo tiež tvrdené, že rozhodnutiu v intenciách sledovaných sťažnosťou nebráni ani prekážka res iudicata. Podľa názoru sťažovateľa predchádzajúce uznesenie o vrátení veci má len procesný charakter a ako také je zmeniteľné!

K sťažnosti sa písomne vyjadrila aj B.B.A. (prostredníctvom jej právneho zástupcu), ktorá sa domáhala zamietnutia podaného opravného prostriedku. Jej argumentácia sa sústredila na záver, že táto česká právnická osoba je výlučným vlastníkom zmeniek. Vo vyjadrení bolo upozornené tiež na to, že návrh (a opravný prostriedok) boli podané Z. a B., pričom právnym nástupcom š.p. Z...Z. okrem nich má byť aj a.s. T. P., ktorá sa však do súčasného konania nezapojila.

Najvyšší súd ako súd konajúci o sťažnosti nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., a preto v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie jemu predchádzajúce; výsledkom je rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd dospel k záveru, že všetky tvrdenia o vlastníckom vzťahu navrhovateľa (sťažovateľa) k predmetným zmenkám, a teda o potrebe ich vrátenia tomuto subjektu (subjektom) nie je možné v súčasnom štádiu konania považovať za relevantné.

Krajský súd totiž uznesením z 23. mája 2012, sp. zn. 1T 18/2002, podľa § 97 ods. 1 Tr. por. vrátil predmetné zmenky (a patričné protesty) spoločnosti B.B.. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že právo na túto vec (zmenky) si síce uplatnila iná osoba ako tá, ktorá ju vydala, ale táto bola vydaná vlastníkovi veci, k čomu krajský súd došiel preskúmaním prípadu a právo uvedeného českého právneho subjektu považuje za nepochybné.

Uznesenie krajského súdu sa stalo právoplatné 5. júna 2012 a nebolo zrušené v predpísanom konaní.

Pri rozhodovaní o terajšom návrhu (sťažnosti) spomenuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Bratislave predstavuje prekážku veci už rozhodnutej (res iudicata), ktorá bráni ďalšiemu konaniu a rozhodnutiu o tej istej veci. Z tohto právneho stavu správne vychádzal aj krajský súd, keď návrh zamietol.

Najvyšší súd rezultuje, že uznesenie súdu prvého stupňa nie je možné označiť za procesné, ktoré by bolo zmeniteľné opakovaným rozhodnutím súdu. Spomínané uznesenie evokuje síce na prvý pohľad tvrdenie, že ide o rozhodnutie procesné, ale reálne má výrazný hmotnoprávny základ, lebo svojim spôsobom skúma aj vlastníctvo k danej veci.

Po zodpovedajúcom zistení tohto aspektu až nastupuje procesný charakter takého rozhodnutia, teda vrátenie veci jej majiteľovi, najmä keď v danom štádiu konania iný subjekt neuplatňuje svoje vlastnícke nároky (v takom prípade by trestný súd nerozhodol, ale upravil by strany v konaní, aby svoj nárok preukázali v inom konaní, zvyčajne v občianskoprávnom).

Už dvojité charakter rozhodnutia o vrátení veci odporuje tvrdeniu, že ide o procesný postup, teda aj zmeniteľný.

Je potrebné však pripomenúť, že ani procesné rozhodnutia nie je možné označiť za vždy zmeniteľné súdom, ktorý taký výsledok vydal. Aj procesnoprávne uznesenia v absolútnej väčšine nie je možné považovať za zmeniteľné tým istým súdom; k tomu môže prísť len v konaní o opravnom prostriedku, resp. v dôsledku takého konania.

Všeobecne za zmeniteľne procesné rozhodnutia je možné považovať v podstate len tie, ktoré upravujú procesný postup (napr. na hlavnom pojednávaní etc.), pričom teraz napadnuté uznesenie rozhodne taký charakter nemá. Zásadu stability súdnych rozhodnutí je potrebné plne rešpektovať, a preto názor navrhovateľa (sťažovateľa) v tomto smere nie je akceptovateľný.

Najvyšší súd pritom konštatuje, že v rozhodovanej veci krajský súd vydal napadnuté uznesenie v súlade s procesnými predpismi a v sťažnosti neboli prezentované také okolnosti, ktoré by mohli viesť k jeho zmene.

Najvyšší súd po zvážení uvedených okolností preto sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 23. júla 2014**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia. Anna Halászová