

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoCM/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	6925201283
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6925201283.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o spôsobilosti na právne úkony osoby P. T., narodená XX. J. XXXX, Q., Š. XXXX/XX, zastúpená procesným opatrovníkom Mesto Tornaľa, Mierová 14, IČO: 00319091, o začatí konania bez návrhu za účasti D. E., narodeného X. J. XXXX, Q.Z., P.U. XXXX/X a prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, Revúca, J. Kordoša 1370/1A, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 23Ps/5/2025 a o dovolaní osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná a to P. T. proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2026 sp. zn. 12CoPs/6/2026, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 24. októbra 2025 č. k. 23Ps/5/2025 - 124 obmedzil P. T., narodenú XX. J. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, Q. v spôsobilosti na právne úkony tak, že: menovaná nie je spôsobilá samostatne konať pred súdmi a pred inými štátnymi orgánmi a orgánmi miestnej samosprávy; na právne úkony týkajúce sa rozhodovania o udelení súhlasu s umiestnením v zdravotníckom zariadení, rozhodovanie s poskytnutím zdravotnej starostlivosti vrátane odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti; na právne úkony týkajúce sa rozhodovania o svojom umiestnení v zariadení sociálnych služieb a rozhodovania o rozsahu a druhu poskytovaných sociálnych služieb; na právne úkony majetkovoprávnej povahy najmä uzatváranie zmlúv o pôžičkách a iných zmlúv a dohôd, ktorými by na seba obmedzená preberala finančné záväzky, ručiteľský záväzok alebo zabezpečovacie záväzky; na právne úkony týkajúce sa nakladania s financiami nad rozsah 20 eur týždenne, nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom, na preberanie dôchodku a iných peňažných dávok poskytovaných zo sociálneho poistenia a štátnych sociálnych dávok, preberanie doporučených úradných zásielok a na právne úkony súvisiace s kandidovaním vo voľbách do volených verejných funkcií (výrok I.). P. T., narodená XX. J. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, Q. ustanovil za opatrovníka mesto Tornaľa, so sídlom Mierová 14, Tornaľa, IČO: 00319091 (výrok II.). Ďalej súd prvej inštancie rozhodol, že opatrovník je oprávnený a povinný P. T. pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá, zastupovať s tým, že bude dbať na

ochranu jej práv a oprávnených záujmov. V prípade ak by sa nejednalo o bežnú vec je opatrovník povinný požiadať súd o schválenie právneho úkonu urobeného v mene opatrovanca (výrok III.). Ďalej taktiež rozhodol, že opatrovník je povinný dvakrát ročne a to k 30. júnu a k 31. decembru kalendárneho roka predkladať súdu písomné správy o opatrovankyni a nakladaní s jej majetkom, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku (IV.). Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (V.). Štátu náhradu trov konania nepriznal (VI.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. februára 2026 sp. zn. 12CoPs/6/2026 rozhodol o odvolaní osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I.) a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (II.).

X. P. T.Á., ako osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná (ďalej aj „dovolateľka“) podala osobne dňa 13. mája 2026 proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie a to ňou spísané a podpísané, bez ingerencie právneho zástupcu - advokáta a bez splnenia požiadaviek kladených na obsah dovolania podľa § 428 CSP. Dovolateľka následne súdu doručovala doplnenia datované 27. mája 2026 a 15. júna 2026, taktiež spísané a doručené priamo P. T..

4. Najvyšší súd ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia podmienok dovolacieho konania zistil, že podmienky podľa § 429 CSP neboli splnené, a preto je podľa § 447 písm. e) CSP potrebné dovolanie odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Pre stručné odôvodnenie v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, bola v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne v zmysle § 393 ods. 1 CSP poučená o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom a aj o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

7.1. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že dovolanie bolo spísané, vlastnoručne podpísané a osobne doručené priamo P. T., ktorá je osobou, o ktorej spôsobilosti sa vedie konanie.

7.2. Keďže dovolateľka v dovolacom konaní zastúpená advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP nie je a dovolateľka nepreukázala ani splnenie niektorej z podmienok podľa § 429 ods. 2 CSP, dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie P. T.Á. smerujúce proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline z 26. februára 2026 č. k. 12CoPs/6/2026-167 je potrebné odmietnuť z dôvodu nespĺnenia podmienok podľa § 429 CSP.

8. Dovolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené v zmysle § 447 písm. e) CSP odmietol dovolanie P. T. z dôvodu, že bolo podané bez splnenia podmienok podľa § 429 CSP a to bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.