

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. októbra 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **E. M.**, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr. zák., o dovolaní obvineného zo dňa 24. júna 2008 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. februára 2008, sp. zn. 5 To 25/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **E. M.** **sa odmieta.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo dňa 17. septembra 2007, sp. zn. 2 T 37/2007, uznal obvineného **E. M.** za vinného z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. apríla 2006 na pojednávaní na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 9 C 31/06, navrhovateľa **S. s.r.o.**, proti odporcovi **M. T.**, o zaplatenie sumy 190 400 Sk s prísl., ako kúpnej ceny za motocykel **H.** po poučení o následkoch krivej výpovede, ako svedok o skutočnosti dôležitej pre rozhodnutie vypovedal nepravdu, keď uviedol, že bol svedkom toho, ako **M. T.** odovzdal v kancelárii konateľovi **Ing. P. Š.** peniaze v hotovosti za uvedený motocykel.

Za to mu bol okresným súdom podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania obvineného, uznesením zo dňa 26. februára 2007, sp. zn. 5 To 25/2008, odvolanie obvineného zamietol, nakoľko okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým a právnym záverom ohľadom viny obvineného a za to mu uložil podľa zákona zodpovedajúci a primeraný trest.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dňa 24. júna 2008 obvinený E. M., prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. R. U., dovolanie. Obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Konkrétne videl obvinený naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu v tom, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil zistený skutok vo vzťahu k ustanoveniu § 126 Občianskeho súdneho poriadku, naviac nepreukázal jeho úmysel spáchať prečin krivej výpovede ako aj, že skutok sa vôbec nestal. Obvinený ďalej v dovolaní podrobne opisuje a vyhodnocuje dôkaznú situáciu v trestnom konaní vedenom proti nemu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody obvinený E. M. navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona, zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici a zároveň zrušil aj rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila námestníčka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, ktorá bola názoru, že právna kvalifikácia predmetného skutku bola správna a zákonná a z tohto dôvodu neobstojí dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. V konaní bolo preukázané, že obvinený mal postavenie svedka, a v tomto postavení uviedol pred súdom nepravdu o skutočnosti, ktorá bola dôležitou pre rozhodnutie súdu v civilnom konaní. Keďže je zrejmé, že nie sú naplnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. navrhla, aby dovolací súd dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie

je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 371 písm. i/ Tr. por. dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Rozsah preskúmovacieho oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku obmedzený výlučne na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je ďalšou odvolacou inštanciou zo zákona oprávnenou vykonávať úkony smerujúce k skutkovým zisteniam, hodnoteniu dôkazov, prípadne doplneniu dokazovania.

Hodnotenie, či bol skutok nesprávne právne posúdený, alebo či je rozhodnutie založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, je spravidla závislé na tom, ako bol skutok ustálený v tzv. skutkovej vete a či popis skutku zodpovedá právnej kvalifikácii. To znamená, že v rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. možno namietat' výhradne právne pochybenia. Nemožno namietat' teda vady skutkové, napríklad nesprávne hodnotenie dôkazov alebo neúplnosť vykonaného dokazovania.

Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolacie námietky obvineného M. sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zisteného skutku, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa.

Skutok vymedzený v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17. septembra 2007, sp. zn. 2 T 37/2007, ktoré neboli žiadnym spôsobom modifikované uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. februára 2007, sp. zn. 5 To 25/2008, boli v súlade s Trestným zákonom správne právne posúdené ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto na neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného

E. M. odmietol, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané ustanovením § 371 Tr. por.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 9. októbra 2008**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová