



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **J. U.**, bytom R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. júna 2008, č.k. 26 Sd /253/2007-38, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. júna 2008, č.k. 26 Sd /253/2007-38, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 26. júla 2007 číslo X. **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 5. júna 2008, č.k. 26 Sd/253/2007-38, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 26. júla 2007 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu, že nesplnil podmienku potrebnej odpracovanej doby podľa § 72 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Do dňa vzniku invalidity, teda do 7. novembra 2006 získal z potrebnej doby piatich rokov zamestnania v období posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity iba 3 roky a 235 dní.

Podľa názoru súdu prvého stupňa odporkyňa zistila správne skutkový stav a vyvodila z neho správny právny záver o tom, že miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu bola posudkovými orgánmi sociálneho poistenia ustálená na 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou ale žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok bolo nevyhnutné zamietnuť pre nesplnenie podmienky potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Rozhodnutie odporkyne a následne aj rozhodnutie krajského súdu je podľa jeho názoru nesprávne a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho žiadosti o priznanie invalidného dôchodku vyhovel.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 uvedeného zákona počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca nad 28 rokov, z posledných desiatich rokov pred vznikom invalidity.

Zo spisu krajského súdu a z pripojeného administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou z 8. novembra 2006 požiadal o uznanie invalidity a o priznanie invalidného dôchodku odo dňa spísania žiadosti, teda od 8. novembra 2006. Odporkyňa rozhodnutím z 22. decembra 2006 číslo X. jeho žiadosť zamietla podľa § 72 ods. 1 zákona o sociálnom poistení pre nesplnenie podmienky potrebnej doby poistenia.

V konaní zdravotný stav navrhovateľa pôvodne posúdila MUDr. M. Č., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Lučenci a v posudku z 27. novembra 2006 uviedla, že navrhovateľovi poklesla miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou osobou o 25 %, preto podmienky invalidity nespĺnil.

Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odporkyne z opravný prostriedok a 2. apríla 2007 jeho zdravotný stav opakovane posúdila MUDr. M. Č. posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka v Lučenci, ktorá stanovila za rozhodujúce zdravotné postihnutie koxartrózu III. st. vpravo s obmedzením pohyblivosti stredne ťažkého stupňa rovnaké percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako v predošlom posudku 25 % podľa kap. XV. odd. G, pol. 41 a prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Banskej Bystrici MUDr. B. H. po zhodnotení ortopedického vyšetrenia navrhovateľa zo 14. júla 2005, z 8. septembra 2005 a vlastného vyšetrenia v lekárskej správe z 28. júna 2007, určila navrhovateľovi mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 % pre rozhodujúce zdravotné postihnutie, za ktoré považovala obmedzenie pohybu bedrových kĺbov stredného stupňa, obojstranné podľa kapitoly XV., odd. G, pol. 41.2., písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s tým, že navrhovateľ splnil ku dňu 8. novembra 2006 zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Pre vznik nároku na túto dávku však podľa § 70 uvedeného zákona je potrebné aj posúdenie dátumu vzniku invalidity, pre ktoré nie je rozhodujúci dátum podania žiadosti o invalidný dôchodok alebo dátum, od ktorého bol nárok na dávku uplatnený, ale dátum takého lekárskeho zadokumentovaného skutočného zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľa, ktoré malo za následok pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Otázkou dátumu vzniku invalidity sa však posudkové orgány nezaoberali.

V prípade, ak poškodenie zdravia navrhovateľa pri vyšetreniach v roku 2005 bolo rovnaké, ako poškodenie zdravia v čase uplatnenia nároku na dávku, nemožno zo spisu zistiť, z akých dôvodov posudkové orgány nezistili skorší dátum vzniku invalidity navrhovateľa pri rovnakom zdravotnom postihnutí.

Hoci pre posúdenie nároku na dávku je treba skúmať aj podmienku potrebnej doby poistenia pred vznikom invalidity, určenie rozhodného obdobia závisí na presnom zistení dňa, od ktorého invalidita vznikla.

Táto skutočnosť však z predložených dávkových spisov nevyplýva. Potrebným počtom rokov dôchodkového poistenia v prípade navrhovateľa ku dňu, kedy podľa posudkových orgánov jeho invalidita vznikla, teda podľa do 7. novembra 2006, kedy navrhovateľ o 2 dni dovŕšil vek 46 rokov, bolo päť rokov poistenia z potrebných 10 rokov dôchodkového poistenia. Táto podmienka však pri určení iného dátumu vzniku invalidity musí byť skúmaná opätovne, lebo hoci navrhovateľ v období posledných desať rokov pred 7. novembrom 2006 získal len 3 roky a 235 dní dôchodkového poistenia, v prípade iného dátumu vzniku invalidity bude táto podmienka posúdená inak.

Hoci navrhovateľ vo svojom odvolaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody alebo námietky, podľa ktorých by bola spochybnená správnosť zistenia a postupu správneho orgánu a ani z jeho iných písomných vyjadrení adresovaných krajskému súdu nevyplývajú iné skutkové okolnosti ako tie, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie odporkyne, jej záver o splnení podmienok nároku na túto dávku nie je doložený dostatočne vykonaným dokazovaním.

Odporkyňa preto nerozhodla v súlade so zákonom, keď žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla s odôvodnením, že v rozhodnom období, teda v období desať rokov pred vznikom invalidity (od 8. novembra 1996 do 7. novembra 2006) navrhovateľ nezískal potrebných päť rokov dôchodkového poistenia, ale získal len 3 roky a 235 dní dôchodkového poistenia, lebo pre takýto záver nebolo vykonané dostatočné dokazovanie.

Nemohla preto s vylúčením všetkých pochybností vyvodiť záver, že navrhovateľ nespĺnil podmienku potrebnej doby poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok, uvedenú v § 72 ods. 1 písm. e), ods. 2 zákona o sociálnom poistení, a žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok nebola posúdená v súlade so zákonom. Krajský súd preto nepostupoval v súlade so zákonom, keď rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 220 OSP zmenil a preskúmané rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, ale trovy konania mu nevznikli a odporkyňa nárok na náhradu trov konania trovy nemá. Odvolací súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová