

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/4/2022
Identifikačné číslo spisu: 7119213962
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7119213962.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobcu: Dolphin Slovakia, s.r.o., so sídlom Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 35 784 776, právne zastúpeného spol. Advokátska kancelária VASIL & partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 47 240 482, proti žalovanému Dolphin Central Europe, s.r.o., so sídlom Nádražná 1958, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 50 046 586, právne zastúpenému Mgr. Milanom Karasom, advokátom, so sídlom kancelárie Gajova 4, 811 09 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva a vydanie podniku a o návrhu žalobcu z 22. novembra 2019 na príkazanie sporu Okresnému súdu Košice I, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu z 22. novembra 2019 na príkazanie sporu Okresnému súdu Košice I n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III predložil 6. apríla 2022 (č. l. 491) spis sp. zn. 26Cb/124/2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalobcu z 22. novembra 2019 (č. l. 4 - rub) na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I.

2. Zo spisu vyplýva, že žalobou podanou 22. novembra 2019 (č. l. 71) na Okresom súde Košice I, sa žalobca domáhal voči žalovanému o určenie vlastníckeho práva k podniku spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. a vydanie podniku Dolphin Slovakia, s.r.o., kde bola vec vedená pod sp. zn. 33Cb/105/2019. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe (č. l. 290 - rub) namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Košice I a mal za to, že miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava III. Okresný súd Košice I listom z 21. mája 2020 (č. l. 339) postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III, kde je vec ďalej vedená pod sp. zn. 26Cb/124/2020. O nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci (č. l. 459) rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. februára 2022, č. k. 3Ncb/3/2022-479 (právoplatným 21. marca 2022) tak, že miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava III.

3. Súčasťou žaloby z 22. novembra 2019 bol aj návrhu žalobcu (č. l. 4 - rub) na príkazanie sporu z

dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I.

4. Žalobca svoj návrh na prikázanie veci odôvodnil tým, že „Okresný súd Košice I už v súčasnosti rozhoduje o súvisiacom spore, t. j. o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ktoré 9. augusta 2019 neplatne prijala spoločnosť Liquid Spirit Slovakia, s.r.o. so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 51 309 033, ako rozhodnutie jediného akcionára AQUA PRO EUROPE, a.s. so sídlom Pod Furčou 7, 040 01 Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 50 886 771. Spoločnosť AQUA PRO EUROPE, a.s. je pritom jediným spoločníkom žalobcu. Teda je zrejmé, že pre platný predaj podniku žalobcu sa vyžaduje schválenie zmluvy o predaji podniku zo strany AQUA PRO EUROPE, a.s., v zmysle ust. 125 ods. 1 písm. j) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v spojení s ust. 132 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Kľúčovou otázkou je preto posúdenie, kto je oprávnený konať ako akcionár AQUA PRO EUROPE, a.s., teda kto je oprávneným vlastníkom akcií AQUA PRO EUROPE, a.s.. To je predmetom aj konania vedeného na Okresnom súde Košice I o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia sp. zn. 29 Cb 130/2019. Navyše, spoločnosť Liquid spirit Slovakia, s. r. o. podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia a tiež žalobu o vydanie akcií spoločnosti AQUA PRO EUROPE, a.s.. Žaloba bola síce podaná na miestne nepríslušný Okresný súd Bratislava I, avšak hneď pri prvom úkone sme v danej veci podali námietku miestnej nepríslušnosti, pričom miestne príslušným súdom je opäť Okresný súd Košice I. Ten bude teda rozhodovať v ďalšom konaní opäť o otázke, kto je akcionárom AQUA PRO EUROPE, a.s., teda kto je vlastníkom akcií AQUA PRO EUROPE, a.s.. Na základe vyššie uvedených dvoch sporov, pre ktoré je miestne príslušným súdom Okresný súd Košice I, navrhujeme, aby z dôvodu zásady efektívnosti a hospodárnosti bola aj táto žaloba o určení vlastníckeho práva a o vydanie podniku prikázaná Okresnému súdu Košice I.“

5. Žalovaný vo vyjadrení k návrhu žalobcu na prikázanie sporu uviedol, že aj keď žalobcom uvedené súdne spory spolu čiastočne skutkovo súvisia, účastníci týchto sporov sú úplne odlišné právne subjekty, účastníkov zastupujú rozdielni právni zástupcovia a je tak zrejmé, že tieto konania nebude možné žiadnym spôsobom spojiť v zmysle § 166 C. s. p. a dosiahnuť tak deklarovanej hospodárnosti konania. Žalovaný tiež zdôraznil, že žalobca sa v tejto skutkovej veci predaja podniku Dolphin Slovakia, s.r.o. domáhal vydania neodkladného opatrenia na všeobecnom súde žalobcu, t. j. na Okresnom súde Bratislava III, ktorý vo veci konal a vydal neodkladné opatrenie pod sp. zn. 23Cb/221/2019.

6. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. Podľa 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Košice I (§ 39 ods. 3 C. s. p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrhu žalobcu na tzv. vhodnú delegáciu nie je dôvodné vyhovieť.

8. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 C. s. p. predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Dôvody vhodnosti, opodstatňujúce prikázanie sporu inému súdu, môžu mať rôznu povahu. Môže ísť napríklad o dôvody finančné, zdravotné, sociálne a podobne. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, teda musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov účastníkov na oboch procesných stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je opodstatnené iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

9. Podľa § 13 C. s. p. je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 C. s. p. je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. V posudzovanom prípade nebola sporná skutočnosť, že miestne príslušným súdom na prejednanie sporu je Okresný súd Bratislava III, keď otázka miestnej príslušnosti bola vyriešená uznesením Krajského súdu v Bratislave z 23. februára 2022 č. k. 3Ncb/3/2022-479 (právoplatným 21. marca 2022). Úlohou Najvyššieho súdu SR bolo posúdiť dôvody, pre ktoré žalobca navrhuje prikázanie veci Okresnému súdu Košice I, či dosahujú takú intenzitu, že odôvodňujú výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi, ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

12. Zo žalobcom uvádzaných skutočností mal Najvyšší súd SR síce skutkovo preukázané, že na Okresnom súde Košice I prebieha iné konanie, ktoré obsahovo súvisí s týmto konaním, avšak z obsahu žalobcovho návrhu na delegáciu veci nevyplýva, ako uvedená skutočnosť vplýva na deklarovanú efektívnosť a hospodárnosť konania, ako dôvod pre prikázanie veci. Najvyšší súd SR sa tiež stotožnil s názorom žalovaného, že skutočnosť, že v spore vedenom na Okresnom súde Košice I o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia pod sp. zn. 29Cb/130/2019 vystupujú na strane tak žalobcu, ako aj žalovaného rozdielne obchodné spoločnosti, bráni spojeniu vecí, ktoré by hypoteticky mohlo viesť k rýchlejšiemu a hospodárnejšiemu postupu a rozhodnutia vo veci. Navyše, v predmetnej veci nejde ani o ojedinelé (obsahovo súvisiace) konanie, ktoré by prebiehalo na inom súde než Okresnom súde Košice I, keď už súvisiace konanie preukázateľne prebieha(lo) aj na Okresnom súde Bratislava III, ktorý vo veci konal a vydal neodkladné opatrenie pod sp. zn. 23Cb/221/2019.

13. Najvyšší súd teda posúdil okolnosti sporu, zohľadnil žalobcom tvrdené skutočnosti, ako aj žalovaným vyjadrený nesúhlas s prikázaním veci inému než miestne príslušnému súdu, a dospel k záveru, že neboli prezentované také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Všeobecné konštatovanie existencie konania, ktoré obsahovo čiastočne s týmto konaním súvisí, samé o sebe nie je spôsobilé založiť dôvody hospodárnosti, ktoré by viedli k delegácii sporu, keď kauzalita medzi prikázaním veci a zamýšľaným benefitom manifestovaným v zásade hospodárnosti a efektívnosti konania, nebola žalobcom preukázaná a fakticky ani len tvrdená. Najvyšší súd sám skúmal možnosti, ako by prikázanie veci mohlo viesť k hospodárnejšiemu, resp. efektívnejšiemu konaniu a rozhodnutiu, avšak nezistil žiadne relevantné skutočnosti. Ani prípadná potreba nahliadnutia do súvisiaceho spisu nie je takýmto dôvodom, keď uvedené možno zabezpečiť zapožičaním spisového materiálu procesne rovnakým spôsobom, ako by tomu bolo v rámci Okresného súdu Košice I.

14. Okrajovo Najvyšší súd SR dodáva, že pri posúdení existencie podmienok pre vyhovieť návrhu na prikázanie veci inému než príslušnému súdu, zohráva význam aj stanovisko protistrany. Dôvody na prikázanie veci inému súdu tak neboli dané.

15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.