

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/142/2025
Identifikačné číslo spisu: 5821200102
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5821200102.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu A. Z., narodeného XX. H. XXXX, X. F. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., Lokca, Pri zdravotnom stredisku 608, IČO: 47 258 781, proti žalovaným 1/ Š. Š.G., narodenej XX. A. XXXX, A., S. XXX, Č.G. Q., 2/ Ing. U. Z., narodenému XX. Z. XXXX, F., R. V. XXXX/XX, 3/ Z. Z., narodenému XX. A. XXXX, X. S., D. XXX/XXX, 4/ A.H. Z., narodenému XX. A. XXXX, X. S., D. XXX/XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Benickým, Oravská Polhora 1236, 5/ G. C., narodenej XX. B. XXXX, A., S.Á. XXX, Č. Q., 6/ A. F., narodenej XX. M. XXXX, X. S., S. XXX/XX, 7/ Z.G. N., narodenej XX. B. XXXX, Q. XXX, 8/ O. Š., narodenej XX. U.Q. XXXX, N. XX, 9/ B. R.G., narodenej XX. Z. XXXX, X. S., S. XXX/XX, 10/ C. Z., narodenému XX. X. XXXX, X. S., S. XXX/XX, žalovaní 2/, 5/ - 10/ zastúpení žalovaným 4/, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva a o vzájomnej žalobe o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/4/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. februára 2025 sp. zn. 8Co/33/2024, o návrhu žalobcu na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. februára 2025 sp. zn. 8Co/33/2024 n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 31. októbra 2023 č. k. 5C/4/2021-187 výrokom I. zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovaným určenia, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre k. ú. X. F., parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu č. 9108 - trvalý trávnatý porast o výmere 780 m², č. 9113 - trvalý trávnatý porast o výmere 1908 m², č. 9119 - orná pôda o výmere 2275 m², č. 9123 - orná pôda o výmere 739 m², č. 9124 - orná pôda o výmere 2381 m², č. 9127 - trvalý trávnatý porast o výmere 522 m², č. 9128 - orná pôda o výmere 301 m², č. 9138 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1399 m², parc. č. 9258 - trvalý trávnatý porast o výmere 3439 m², č. 9259 - orná pôda o výmere 1736 m², č. 9260 - trvalý trávnatý porast o výmere 1240 m², patria do dedičstva po poručiťovi Š. Z.P., rod. Z., r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom X. F. XXX, zomr. XX. XX. XXXX, v celosti (1/1). Výrokom II.

na základe vzájomnej žaloby určil, že žalovaný 4/ je vlastníkom uvedených parciel, okrem parcely č. 9138 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1399 m², v celosti (1/1). Výrokom III. žalovaným 2/, 4/, 5/ - 10/ proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, vo výroku IV. žalovaným 1/ a 3/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 18. februára 2025 sp. zn. 8Co/33/2024 rozhodol tak, že:

„Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti, v ktorej žalobu žalobcu o určenie, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. X. F., parcela reg. „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. 9138 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1399 m², patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Z., rod. Z., r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom X. F. XXX, zomr. XX.XX.XXXX zamietol, m e n í tak, že určuje, že uvedená parcela patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Z., rod. Z., r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom X. F. XXX, zomr. XX.XX.XXXX v podiele 1/1. na odvolanie žalovaného výrokom I. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Výrokom II. priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. (výrok I.)

Vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdzuje. (výrok II.)

Žalovaným 2/, 4/, 5/-10/ priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 81,82 %. (výrok III.)

Žalovaným 1/, 3/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva. (výrok IV.)

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o vzájomnej žalobe žalovaného vrátane nadväzujúceho výroku o trovách konania vzájomnej žaloby, zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. (výrok IV.)“

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Podaním zo dňa 31. októbra 2025, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší súd“) toho istého dňa žalobca navrhol, aby najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 444 ods. 2 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odložil právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Predmetný návrh odôvodnil tým, že po podaní dovolania, Okresný súd Námestovo uznesením č. 5C/4/2021-286 z 25. 06. 2025 vzájomnú žalobu žalovaného 4/ o určenie vlastníckeho práva tohto žalovaného k totožným parcelám, ktoré sú aktuálne predmetom dovolacieho prieskumu, vylúčil na samostatné konanie. Uvedené konanie má teraz na Okresnom súde Námestovo spisovú značku 5C/21/2025. Aktuálne sa v tomto spore koná, a to aj napriek tomu, že dovolaním bol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, v ktorom bolo predmetom konania určenie, či tie isté parcely, voči ktorým vzniesol vzájomný návrh žalovaný 4/, patria do dedičstva po právnom predchodcovi strán sporu. Keďže teraz procesne došlo k vylúčeniu vzájomného návrhu žalovaného 4/ na samostatné konanie, môže sa stať, že ak by jeho žalobe bolo napokon vyhovené, prípadné vyhovujúce rozhodnutie o dovolaní žalobcu v tomto konaní by nebolo spôsobilé zvrátiť vzniknutý stav, resp. by tým vznikol patový stav, keďže po prípadnej kasácii najvyšším súdom, by musel odvolací súd posudzovať nárok žalobcu z titulu, či žalované parcely patria do dedičstva po právnom predchodcovi, hoci medzičasom súd prípadne posudzoval (možno už aj medzičasom právoplatne), že tie isté parcely vlastnícky patria jednému zo žalovaných.

4. Podľa § 444 ods. 2 CSP, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalobcu na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný, pretože v prejednávanej spore nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Účelom inštitútu odkladu právoplatnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami dovolaním napadnutého rozhodnutia, avšak v súdnej veci zo skutočností uvádzaných žalobcom v návrhu na odklad právoplatnosti rozhodnutia nevyplýva, že predpoklady na vydanie takéhoto rozhodnutia sú dané.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalobcu na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.