

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. s.r.o.**, so sídlom P. č. X., X. B., IČO: X., zastúpeného Mgr. F. P., advokátom, P. X., X. B., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ul. č. 13, 975 04 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/12583-86537/2007/991909-r zo dňa 26.11.2007 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23 S 36/2008-37 zo dňa 29.04.2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23 S 36/2008-37 zo dňa 29.04.2008 **z r u š u j e** a vec vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žalobca podal žalobu oneskorene.

Rozhodol tak preto, že po doručení žaloby skúmal, či žaloba bola podaná v lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p., teda či bola podaná do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia žalovaného.

Zo správneho spisu žalovaného súd zistil, že rozhodnutie č.I/221/12583-86537/2007/991909-r zo dňa 26.11.2007 bolo splnomocnenému zástupcovi žalobcu Ing. I. K. doručené dňa 12.12.2007. Žalobca predmetnú žalobu odovzdal na poštovú prepravu dňa 16.02.2008 a tunajšiemu súdu bola doručená dňa 18.02.2008. Keďže

lehota na podanie žaloby v zmysle uvedeného § 250b ods. 1 O.s.p. žalobcovi uplynula dňa 12.02.2008, pokiaľ žalobca odovzdal žalobu na poštovú prepravu dňa 16.02.2008, bola žaloba podaná po uplynutí zákonnej lehoty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 246c a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V odvolaní proti uzneseniu krajského súdu žalobca namietal, že pokiaľ súd konanie zastavil z dôvodov omeškania lehoty na podanie žaloby s poukazom na § 250b ods. 1 O.s.p., pri zisťovaní a vyhodnocovaní tejto lehoty súd pochybil. Podľa doručky Daňového riaditeľstva SR bolo totiž predmetné rozhodnutie žalovaného doručené žalobcovi dňa 17.12.2007 a nie 12.12.2007 ako to nesprávne uvádza krajský súd. Zrejme z nesprávneho rozlúštenia číslíc 17.12. ručne vpísaných na doručke zástupcom žalobcu a nevenovaniu dostatočnej pozornosti pečiatkam pošty, ktoré sú slabšie odtlačené, asi vznikla zámena dátumov 17. 12. a 12. 12..

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca odovzdal predmetnú žalobu na poštovú prepravu dňa 16.02.2008, potom bola zákonná lehota na podanie žaloby žalobcom dodržaná v zmysle §-u 57 ods. 3 O.s.p., nakoľko úkon odovzdania žaloby orgánu, t. j. pošte, ktorý má povinnosť ju doručiť, bol vykonaný dňa 16.02.2008, t. j. predposledný deň lehoty stanovenej zákonom. K odvolaniu pripojil súčasne aj fotokópiu predmetnej doručky.

Žiadal preto uznesenie v celom rozsahu ako nesprávne zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Žalovaný k odvolaniu žalobcu uviedol, že bolo v kompetencii krajského súdu preskúmať dodržanie lehoty žalobcom pre podanie žaloby, a preto rozhodnutie ponechal na úvahe odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal bez naradenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ a § 246c O.s.p. uznesenie krajského súdu v zmysle námietok žalobcu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné v súlade s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušiť.

Krajský súd zastavil konanie, pretože mal preukázané, že žalobu žalobca podal oneskorene. K tomuto záveru dospel zo zistenia z podkladu správneho spisu, že splnomocnený zástupca prevzal zásielku obsahujúcu rozhodnutie žalovaného dňa 12.12.2007.

Žalobca však ustálenie tohto dátumu prevzatia považuje za omyl, vychádzajúci z nezreteľného zápisu dátumu prevzatia vykonaného rukou.

Posúdením originálu predmetnej doručenky, založenej v pripojenom administratívnom spise, je nepochybne sporné, kedy bola predmetná zásielka poverenou osobou prevzatá. Pre jednoznačný záver o zmeškaní lehoty na podanie žaloby žalobcom podľa § 250b ods. 1 O.s.p. tak neboli splnené podmienky.

Preto podľa názoru odvolacieho súdu je záver krajského súdu predčasný a je nevyhnutné vykonať šetrenie, napr. dopytom na príslušnej pošte, kedy bola zásielka splnomocneným zástupcom prevzatá. Až po vykonaní šetrenia podľa jeho výsledku bude možné prijať záver o ďalšom postupe vo veci.

Na základe uvedeného odvolací súd vyhovel odvolaniu, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

(§ 264c O.s.p.)

V Bratislave 22. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu