

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/108/2021
Identifikačné číslo spisu:	2113200872
Dátum vydania rozhodnutia:	13.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2113200872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. F., bývajúceho v R., R.Á. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Mariannou Kohútovou Bérešovou, advokátkou v Bratislave, Štefánikova 47, proti žalovanej B. N., bývajúcej v T., Z.. T. XXXX/XC, zastúpenej Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o zaplatenie 84.600,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13C/8/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. mája 2020 sp. zn. 25Co/127/2019, o návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. mája 2020 sp. zn. 25Co/127/2019 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trnave zo 17. júla 2020 sp. zn. 25Co/127/2019 a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 13C/8/2013-500 zo 6. apríla 2018 n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. apríla 2018 č. k. 13C/8/2013-500 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 84.600,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84.600,- eur od 23. augusta 2012 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.), žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok IV.).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 12. mája 2020 sp. zn. 25Co/127/2019 v spojení s opravným uznesením zo 17. júla 2020 sp. zn. 25Co/127/2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti a v časti o náhrade trov konania strán a štátu potvrdil (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok II.).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, v ktorom navrhla, aby dovolací súd odložil jeho vykonateľnosť. Tento návrh odôvodnila tým, že vykonaním exekúcie by došlo k neprimeranému a neodstrániteľnému zásahu do jej práv. Ak by bola vykonaná exekúcia, bude postihnutý aj jej nehnuteľný majetok, pričom si bude musieť nanovo usporiadať svoj život. Uviedla, že

ak sú dôvody dovolania spôsobilé privodiť zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu, takýto zásah do jej práv by bol predčasný a presahujúci mieru primeranosti. Žalovaná dovolaciemu súdu doručila aj upovedomenie o začatí exekúcie č. 72EX/481/21-3 zo 14. júna 2021 vydané súdnym exekútorom C.. D. C..

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k názoru, že návrh žalovanej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dôvodný, pretože v prejednávanej veci nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako to predpokladá citované ustanovenie CSP. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zľavu z dojednanej kúpnej ceny podľa § 597 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaná mu predala pozemky trpiace skrytou vadou (podlažie pozemkov tvorí nelegálna skládka odpadu), na ktorú ho žalovaná neupozornila podľa § 596 Občianskeho zákonníka. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu nákladov vo výške 2.600,- eur podľa § 598 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca zaplatil žalovanej za dotknuté pozemky 120.000,- eur, avšak vzhľadom na vadu týchto pozemkov zaplatil o 82.000,- eur viac, ako bola ich reálna hodnota. Suma 120.000,- eur sa tak dostala do dispozície žalovanej, ktorá v návrhu na odklad vykonateľnosti neuviedla také skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že ak návrhu nebude vyhovené, hrozí žalovanej nenávratná ujma na jej právach, resp. majetku.

6. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia nevyhovel.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.