

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/160/2018
Identifikačné číslo spisu: 7017200837
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7017200837.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a z členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Sone Langovej, v právnej veci žalobcu: F. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XX, H., právne zastúpený: JUDr. Tatiana Jánošíková, advokátka, so sídlom Rooseveltova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému: Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, Zádielska 2, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/ SOC/2017/8738 z 31. augusta 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 2Sa/21/2017-54 z 19. júna 2018, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sa/21/2017-54 z 19. júna 2018 m e n í t a k, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US6/SSVOPPKPC1/SOC/2017/8738 z 31.08.2017 r u š í a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania na krajskom súde a trovy kasačného konania vo výške 100 %.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 2Sa/21/2017-54 z 19.06.2018 žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVOPPKPC1/ SOC/2017/8738 z 31.08.2017 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) zamietol. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, č. KE1/OPPnKŤZPaPČ/SOC/2017/117720-4 zo dňa 11.05.2017 (ďalej aj prvostupňové rozhodnutie). Prvostupňovým rozhodnutím úrad nevyhovel žiadosti žalobcu a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

2. V odôvodnení rozsudku Krajský súd uviedol, že z obsahu lekárskeho posudku vyhotoveného dňa 21.08.2017 posudkovým lekárom žalovaného v odvolacom konaní vyplýva, že žalobca bol uznaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím pre ischemickú chorobu srdca, ktorá podľa

doložených lekárskeho nálezov je definovaná funkčnou triedou NYHA III. Vzhľadom na to, že v odvolaní sa žalobca sťažoval na nevydarenú operáciu kolena, posudkový lekár poukázal na správu z kúpeľnej liečby, v ktorej je popisovaná flexia kolena do 95°, vyrovnanie kolena v plnom rozsahu, čo podľa posudkových kritérií zodpovedá len ľahkému stupňu postihnutia. Tejto správe, ako aj v lekárskom náleze z ortopedického vyšetrenia z 31.05.2017 posudkový lekár konštatoval, že sa nespomínajú žiadne problémy vzniknuté po operácii kolena a bolesti palca v dôsledku zvýšenej hladiny kyseliny močovej už podľa lekárskej správy z 31.05.2017 žalobca nemá. Podľa posudkového lekára žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. V lekárskom posudku sú v objektívnom náleze popisované jednotlivé lekárske nálezy, z ktorých vyplýva, že žalobca bol 21.12.2016 operovaný a bol mu implantovaný ľavý kolenný kĺb. Po operácii žalobca chodil s pomocou dvoch nemeckých bariel, teda nebol imobilný ležiaci pacient. V lekárskom náleze z fyziatrcko-rehabilitačného vyšetrenia zo dňa 10.08.2017 sa konštatuje chôdza s dvoma francúzskymi barlami so šetrením ľavej dolnej končatiny. Flexia ľavého kolenného kĺbu do 100°. Hybnosť bedrových kĺbov je redukovaná. Pri kontrole na ortopédii dňa 21.08.2017 sa v lekárskom náleze konštatuje operačná jazva na ľavom kolene ako zhojená, koleno bez náplne, vystretie je plné, stabilita primeraná. Z lekárskeho nálezov vyplýva tiež, že žalobca sa liečil na DNU, po príslušnej liečbe ťažkosti pominuli.

3. Z komplexného posudku z 21.08.2017 vyplýva, že žalobcovi z ťažkého zdravotného postihnutia vyplývajú v oblasti mobility a orientácie tieto sociálne dôsledky: žalobca používa pri chôdzi dve nemecké barly, ktoré používa od 21.12.2016 po vykonanej operácii ľavého kolena. Pri pohybe cíti vrzgoty, bolesti oboch kolien. Pri sociálnej posudkovej činnosti žalobca predviedol chôdzu po rovine s oporou nemeckých bariel, posadil sa, pri vstávaní zo stoličky sa zapieral o stôl, pričom v sede boli bedrové kĺby a kolenné kĺby prirodzene ohnuté. Problémy s orientáciou ohľadom času a dátumu a zabúdanie nebolo objektivizované žiadnym lekárskeho nálezom. V dôsledku uvedeného v komplexnom posudku nebol v oblasti zvýšených výdavkov navrhovaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, pretože žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

4. Krajský súd ďalej uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že pri vyhotovovaní komplexného posudku boli posudzované aktuálne lekárske nálezy z augusta 2017 spolu s lekárskeho nálezmi, ktoré žalobca predložil spolu so žiadosťou. Žalobca bol uznaný za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím pre ochorenie srdca, a nie pre ortopedickú diagnózu, keďže podľa posudkového lekára ochorenie kolena - stav po vykonanej endoprotéze kolenného kĺbu jednostranne pri flexii 95°, čo vyplýva zo správy z kúpeľnej liečby, dosahuje mieru funkčnej poruchy 30°. Subjektívne ťažkosti žalobcu neboli objektivizované odbornými lekárskeho nálezmi, ani výkonom sociálnej posudkovej činnosti. Pretože posudkový lekár prvostupňového správneho orgánu, ani žalovaného, nemal pochybnosti o správnosti diagnostických záverov predložených lekárskeho správ a nálezov, neporušil zákon, keď svoj lekárskeho posudok vyhotovil bez prítomnosti žalobcu. Z obsahu spisu, ani z obsahu žaloby nevyplýva, že by žalobca požiadal, aby jeho zdravotný stav posúdil posudkový lekár žalovaného alebo správneho orgánu prvého stupňa osobne. Vyhotovenie lekárskeho posudku bez prítomnosti posudzovanej osoby však samo o sebe nemá za následok jeho nesprávnosť alebo neobjektívnosť. Tvrdenie žalobcu o jeho zdravotných ťažkostiach týkajúcich sa mobility je v rozpore aj s aktuálnymi lekárskeho nálezmi, ktoré predložil už v odvolacom konaní. Podľa zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu posúdenie miery funkčnej poruchy patrí do právomoci posudkového lekára. Iba oni sú oprávnení posudzovať jednotlivé druhy odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Podľa lekárskeho posudku žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, preto mu v komplexnom posudku nebol navrhnutý peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Pretože žalobcovi podľa komplexného posudku nebol navrhovaný uvedený peňažný príspevok, žalovaný postupoval v súlade s § 38 ods. 1 písm. b/ bod 2 zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, keď rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým nepriznal žalobcovi peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

5. Záverom doplnil, že na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Súd preto nemôže prihliadať na lekárske nálezy, ktoré žalobca predložil v priebehu súdneho konania ako prílohu k novej žiadosti o peňažný príspevok na kompenzáciu. O tejto žiadosti do dňa vydania rozhodnutia súdu nebolo ešte rozhodnuté a uvedené lekárske správy budú preto predmetom posudzovania v novom správnom konaní príslušným orgánom verejnej správy.

6. Uvedený rozsudok krajského súdu žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) napadol kasačnou sťažnosťou. V kasačnej sťažnosti namietal, že v správnom konaní predložil žalovanému aj lekársku správu z 21.08.2017, ktorej sa v časti odporúčania liečby píše, pacient má opatrovateľa, ktorý ho vozi na svojom aute, a má za to, že ide o odporúčanie lekára, aby sa prepravoval aj naďalej osobným motorovým vozidlom pre neschopnosť prepravy verejnou dopravou. Ďalej poukázal na komplexný posudok z 21.08.2017, pri ktorom namietal, že žalovaný neskúmal možnosť chôdze po schodoch, ktoré je potrebné prekonať pri nastupovaní do prostriedkov verejnej hromadnej dopravy. Žalovaný nevzal v úvahu, že je nemožné, aby osoba, ktorá sa drží na nohách pomocou dvoch bariel, ktoré drží oboma rukami, mohla bezpečne nastúpiť do prostriedku verejnej hromadnej dopravy. Namietal aj skutočnosť, že žalovaný nezdôvodnil, prečo nepriznal žalobcovi zvýšenie miery funkčnej poruchy o 10 % keďže žalobca má aj ďalšie závažné postihnutia (cukrovka s mierou funkčnej poruchy 40 %, St.p. impl. TEP ľavého kolena s mierou funkčnej poruchy 30 %, artériovú hypertenziu s mierou funkčnej poruchy 50 %). Poukázal na lekárske správy S.. H. H. z 25.09.2017, v ktorej sa uvádza chôdza nutná s oporou a nutný šetriaci režim, lekársku správu S.. V. Č., K. z 10.04.2018, kde je uvedené, že žalobca nie je schopný dlhšej chôdze, chôdze po schodoch a nutný je transport motorovým vozidlom a lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu z 23.04.2018, kde je uvedený záver Artróza kolenného kĺbu III. - IV- stupňa, dekompenzované štádium a artériová hypertenzia 3. st. veľmi vysoké riziko KVR. V závere žalobca uviedol, že trpí bolesťami, nemôže zdolávať schody, vzhľadom na použitie dvoch bariel sa nemá ako pridržať dverí pri nástupe do prostriedku verejnej hromadnej dopravy a nedokáže sa pridržať počas jazdy, a preto cestuje výlučne motorovým vozidlom. Namietal nesprávne právne posúdenie, a to nesprávnym, určením najzávažnejšieho postihnutia sťažovateľa, nesprávne určenie miery funkčnej poruchy na dolnej hranici rozpätia, absenciou aplikácie § 12 ods. 3 a § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z..

7. Dňa 10.09.2018 právna zástupkyňa žalobcu doložila Lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu vystavený dňa 23.04.2018 S.. Z. Š..

8. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný, ktorý trval na svojom vyjadrení č. 2018/6847 z 02.05.2018 k žalobe, preskúmané rozhodnutie považuje za vecne správne a vydané v súlade so zákonom č. 447/2008 Z. z.. Žiadal kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Dňa 08.10.2018 doložila právna zástupkyňa žalobcu Lekársky nález z 27.09.2018 vystavený S.. Z. Š..

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná.

11. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 30.06.2018) (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“) na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu posudkový lekár určuje mieru funkčnej poruchy v desiatkach percent podľa druhu zdravotného postihnutia uvedeného v prílohe č. 3 .

12. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z, ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnym ohodnotením.

13. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. mieru funkčnej poruchy určenej podľa odsekov 1 a 2 možno zvýšiť o 10 % s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie s najvyšším percentuálnym ohodnotením tak, že spôsobujú znevýhodnenie.

14. Podľa § 38 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z. z. peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla možno poskytnúť fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a ktorá

1. je vlastníkom alebo držiteľom osobného motorového vozidla, alebo
2. nie je vlastníkom alebo držiteľom osobného motorového vozidla a jej prepravu zabezpečuje fyzická osoba, ktorá nemá oprávnenie na vykonávanie prepravy.

15. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti:

- a) premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a k prostriedku železničnej dopravy a späť,
- b) nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a do prostriedku železničnej dopravy, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb a z prostriedku železničnej dopravy alebo
- c) zvládnuť z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia inú situáciu vo vozidle verejnej hromadnej dopravy osôb a v prostriedku železničnej dopravy najmä z dôvodu poruchy správania pri duševných ochoreniach, vertebrobasilárnej insuficiencie s ťažkými záchvatmi, straty dvoch končatín, kardiopulmonálnej nedostatočnosti ťažkého stupňa, ťažkej poruchy sfinkterov alebo cystickej fibrózy s pľúcnymi a gastrointestinálnymi prejavmi.

16. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

18. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

19. Spornou otázkou v danom prípade je posúdenie zdravotného stavu sťažovateľa a jeho odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Vzhľadom na to, že ide o posúdenie otázok medicínskeho charakteru a súd nemá dostatok odborných vedomostí v tomto smere, pri rozhodovaní o zákonnosti napadnutého rozhodnutia, vychádza z lekárskeho posudku, u ktorých posudzuje predovšetkým ich presvedčivosť. Len posudok, ktorý nevyvoláva pochybnosti o hodnovernosti a objektívnosti posúdenia zdravotného stavu žiadateľa, obsahuje logické úsudky a presvedčivé odôvodnenie záverov prijatých v posudku o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ako aj závažnosti ostatných zdravotných postihnutí, môže byť podkladom pre rozhodnutie o žiadosti. Požiadavku na presvedčivé zistenie zdravotného stavu pri rozhodovaní o dávkach podmienených dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach (napr. sp. zn. 4So/83/2006, sp. zn. 1So/97/2005, sp. zn. 10So/22/2017). Uvedené je potrebné aplikovať aj v prípade posudzovania zdravotného stavu na účely konania o peňažnom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

20. Žalovaný v preskúmanom rozhodnutí odkazuje na komplexný posudok z 21.08.2017, vydaný

žalovaným, v ktorom v oblasti mobility a orientácie je uvedené, že posudzovaný pri chôdzi používa dve nemecké barle (od 21.12.2016 po vykonanej operácii ľavého kolena). Je čakaťom na operáciu pravého kolena. Pri pohybe cíti vrzgoty, bolesť oboch kolien. Pri posudkovej činnosti predviedol chôdzu po rovine s oporou nemeckých bariel, posadil sa. Pri vstávaní zo stoličky sa zapieral o stôl. Bedrové kĺby a kolenné kĺby sú v sede prirodzene ohnuté 90°. Vychádzajúc z lekárskeho posudku odvolacieho orgánu, posudzovaný nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. V Lekárskom posudku žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC2/2017/9177 z 21.08.2017 posudkový lekár v závere konštatuje, že podľa doložených lekárskeho nálezov, vo väčšej miere týkajúcich sa ochorenia srdca, kde ischemická choroba srdca je definovaná funkčnou triedou III, ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V rámci odvolania sa posudzovaný sťažuje na bolesti na nepodarenú operáciu kolena, ale v správe z kúpeľnej liečby je popisovaná flexia kolena do 95 st., vyrovnanie kolena v plnom rozsahu, čo v zmysle posudkových kritérií zodpovedá len ľahkému stupňu postihnutia. V predloženom náleze z kúpeľnej liečby 05.08.2016, ani v správe z ortopedického vyšetrenia z 31.5.2017 sa vôbec nespomínajú problémy vzniknuté po operácii kolena a bolesti palca v dôsledku zvýšenej hladiny kyseliny močovej už tiež nemá. Nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

21. Podľa názoru kasačného súdu uvedený záver nie je v Lekárskom posudku žalovaného z 21.08.2017 náležite zdôvodnený. Rovnakou vadou trpí aj komplexný posudok, ktorý iba odkazuje na už uvedený lekárskeho posudok z 21.08.2017. Potom aj preskúmané rozhodnutie, ktoré vychádza zo záverov uvedených v komplexnom posudku neobsahuje dostatok dôvodov pre vyvodenie záveru, že sťažovateľ nie je odkázaný na individuálnu prepravu. Pri posudzovaní odkázanosti na individuálnu prepravu je potrebné zohľadniť všetky zdravotné ťažkosti dotknutej osoby a následky, ktoré pre túto osobu vyplývajú z jej postihnutí aj s poukazom na zákonnú podmienku, že preprava sa bude realizovať na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní prirodzenej dôstojnosti.

22. Nie je postačujúce, aby správny orgán bez ďalšieho (formálne) či nekriticky prevzal nedostatočne zdôvodnený záver, ku ktorému posudkový lekár pri svojom hodnotení dospel, ale je potrebné, aby správny orgán náležite dbal na dostatočné, jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a úplné zdôvodnenie, ako aj uvedenie konkrétnych odborných argumentov, na ktorých sa posudok zakladá. Je vecou správneho orgánu vyžadovať, aby lekárskeho posudky, ktoré sú podkladom pre jeho ďalšie rozhodovanie boli po obsahovej stránke náležite vyčerpávajúce a predstavovali relevantný podklad pre vyvodenie právnych záverov samotného správneho orgánu. S požiadavkou úplnosti zdôvodnenia záverov uvedených v posudku je spojené aj zdôvodnenie zvýšenia, resp. nezvýšenia miery funkčnej poruchy s prihliadnutím na ďalšie funkčné poruchy, ktoré ovplyvňujú zdravotné postihnutie s najvyšším percentuálnym ohodnotením tak, že spôsobujú znevýhodnenie podľa § 12 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z.. Posudkový lekár v lekárskom posudku uviedol 5 diagnóz sťažovateľa. Záver posudkového lekára o tom, prečo tieto ďalšie ochorenia sťažovateľa nie sú dôvodom na zvýšenie miery funkčnej poruchy, v lekárskom posudku však úplne absentuje. Aj z tohto dôvodu považuje kasačný súd lekárskeho posudok za neúplný a nepresvedčivý.

23. Záver posudkového lekára ústredia, že žalobca nie je odkázaný na kompenzáciu v oblasti mobility, nie je odôvodnený dostatočne a presvedčivo, keď nevychádza z komplexného vyhodnotenia všetkých zdravotných postihnutí, ktorými žalobca trpí v ich vzájomných súvislostiach a z hľadiska ich dosahu a vplyvu vo vzťahu k objektívne zostávajúcej schopnosti/neschopnosti žalobcu realizovať prepravu vozidlami hromadnej dopravy pri zachovaní jeho prirodzenej dôstojnosti.

24. Na rozhodnutie správneho orgánu je rozhodujúci svät v čase vydania rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP). Novšie lekárskeho nálezy, ktoré žalobca predkladal v priebehu kasačného konania, preto kasačný súd nemohol vziať do úvahy.

25. Na základe vyššie uvedeného kasačný súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a preto je potrebné ho podľa § 462 ods. 2 SSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

26. V ďalšom konaní žalovaný vo veci znova rozhodne a nové rozhodnutie náležite odôvodní. K záveru o odkázanosti žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, uvedie konkrétne dôvody prečo žalobca je/nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom vzhľadom na všetky jeho zdravotné postihnutia. Právnym názorom vyjadreným v tomto rozhodnutí je správny orgán viazaný.

27. O náhrade trov konania ako aj trov kasačného konania kasačný súd rozhodol v súlade s § 467 ods. 1 a 2 v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania na krajskom súde ako aj náhradu trov kasačného konania.

28. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.