

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	8222200966
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8222200966.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ M. G. M., narodenej XX. B. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Košice, Štúrova 20, 2/ M. C., narodenej XX. M. XXXX, K., E. Č.. XX, 3/ Ľ. Z., narodenej XX. Q. XXXX, K., E. Č.. XX, 4/ M. J. Š., narodenej XX. Q. XXXX, E. Č.. XXXX, K., 5/ A. L., narodeného X. U. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XX/A, 6/ O. P., narodeného XX. B. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XX, 7/ T. M. O., narodenej XX. V. XXXX, K., G. Q. W. Ľ. A. XXXX/XX, 8/ A. A., narodeného XX. B. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XX, 9/ Ľ. Z., narodeného XX. G. XXXX, K., E. Č.. XX, 10/ P. K., narodeného XX. A. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XXX, 11/ B. Q. A., narodeného X. M. XXXX, K., E. Č.. XXX, 12/ N. I., narodenej XX. Y. XXXX, K., E. Č.. XX, 13/ M. M. M., narodenej XX. M. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XXX, 14/ B. U., narodeného XX. Q. XXXX, K., A. XX, 16/ N. C., narodenej X. B. XXXX, K., E. Č.. XX, 18/ M. B. K., narodeného X. B. XXXX, K., E. Č.. XX, 20/ Ľ. Š. E., narodeného X. U. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XX, 22/ O. M. C. A., narodenej XX. B. XXXX, K., E. Č.. XXXX/XX, 23/ M. Q. O., narodenej X. Y. XXXX, K., Š. XXXX/XX, 24/ Y. C., narodeného X. M. XXXX, K., K. F. XXXX/X a 25/ E. Y., narodenej XX. Q. XXXX, G. A. P., L., C., žalobcov 2/ až 4/, 6/ až 8/, 11/, 12/, 14/, 16/ a 18/ zastúpených žalobkyňou 1/, proti žalovanému Mestu Bardejov, IČO: 00 321 842, Bardejov, Radničné námestie č. 16, o zdržanie sa rušenia vo výkone vlastníckeho práva a o ochranu vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/26/2022, o návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobkyne 1/ na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6C/26/2022 Mestskému súdu Košice n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalobkyne 1/ na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“) Mestskému súdu Košice. Žalobkyňa 1/ v návrhu uviedla, že žalobcovia sa domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva proti rušeniu nadmerným hlukom, otrasmi a zásahmi do súkromia v dôsledku premávky motorových vozidiel po parcele reg. „C“ č. 3701/202 v k. ú. obci a okrese K., zapísanej v

katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Predmet konania je známy nielen medzi stranami konania, ale aj medzi širokou verejnosťou v meste Bardejov, keďže charakter uvedenej parcely a jej využívanie je významné nielen pre žalobcov, ale je predmetom záujmu aj ďalších skupín obyvateľov mesta. Mesto Bardejov umožnením užívania predmetnej parcely ako pozemnej komunikácie bez toho, aby na takéto užívanie boli splnené právnymi predpismi stanovené podmienky, uprednostňuje záujmy určitej časti obyvateľov pred ochranou vlastníckeho práva žalobcov. Je preto presvedčená, že vzhľadom na povahu sporu nie je možné vylúčiť vplyv významu tohto konania na rozhodnutie súdu v predmetnej veci. Ďalej bližšie uviedla, že netvrdí ani nenaznačuje, že by tento vplyv mal byť takým vplyvom, ktorý by zakladal dôvod na vylúčenie zákonného sudcu, JUDr. Milana Majerníka, PhD., na konanie a rozhodovanie v predmetnej veci, je však toho názoru, že význam predmetu konania pre pomerne veľkú skupinu obyvateľov mesta Bardejov neumožňuje dospieť k záveru, že by táto situácia umožňovala bez pochybností tzv. zdanie spravodlivosti. Uviedla, že nie je možné vylúčiť, že rozhodnutie v predmetnej veci priamo či nepriamo ovplyvní podstatne väčší počet osôb, ako sú žalobcovia, a to napriek tomu, že tieto osoby nie sú stranami. Táto situácia na jednej strane znemožňuje uplatnenie prípadnej námietky zaujatosti, na druhej strane ale celkom jasne vypovedá o tom, že na výsledku konania má záujem veľký počet osôb, ktoré stranami nie sú. Z doterajšieho priebehu konania vyplýva, že ide predovšetkým o osoby, majúce záhradky v záhradkovej osade, alebo osoby, ktoré majú v úmysle užívať parcelu reg. „C“ č. 3701/202 na prístup k svojim nehnuteľnostiam, vrátane prístupu nákladnými autami či cestnými mechanizmami. Zastáva názor, že sledovaný účel bude najlepšie naplnený prikázaním sporu inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Prešove a z dôvodu hospodárnosti považuje za vhodné, aby bol spor prikázaný Mestskému súdu Košice.

2. Zo zápisnice o pojednávaní, ktoré sa konalo 15. januára 2024 (č. I. 316 - 318 spisu) vyplýva, že sudca oboznámil strany sporu s návrhom žalobkyne 1/ na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti a zároveň vyzval žalobkyňu 1/ (zastúpenú advokátkou) na ozrejenie dôvodov podania návrhu s poukazom na skutočnosť, že konanie je vedené na Okresnom súde Bardejov dva roky. Táto uviedla, že návrh bol podaný až po dvoch rokoch z dôvodu, že určité skutočnosti vyšli najavo až v priebehu konania. Konkrétne poukázala na tú skutočnosť, že aj na tomto pojednávaní počet zástupcov verejnosti prevyšuje počet strán konania, ako aj na to, že žalobkyňa 1/ nemá právnické vedomosti na to, aby vedela, že mohla takýto návrh predložiť skôr. Žalobkyne 3/, 4/, 6/, 11/, 12/, 13/, 14/ a 16/ s návrhom žalobkyne 1/ súhlasili. Žalobca 21/ s návrhom nesúhlasil a zobral žalobu späť. Žalované k návrhu uviedlo, že nie je žiadny právny relevantný dôvod na to, aby táto vec bola postúpená inému súdu. Doplnil, že táto záležitosť by mala byť zastavená a postúpená na cestný správny orgán.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bardejov) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestskému súdu Košice a inému súdu mimo územnej pôsobnosti Krajského súdu v Prešove). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom najvyšší súd.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového (resp. aj mimosporového) konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný avšak vždy zákonu zodpovedajúci charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý

delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Vychádzajúc z návrhu žalobkyne 1/ na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti najvyšší súd po preskúmaní predloženej veci nezistil také relevantné okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že či už žalobkyňou označený súd (Mestský súd Košice) alebo akýkoľvek iný súd mimo obvodu Krajského súdu v Prešove túto vec prejedná hospodárnejšie alebo rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie. Argumentácia, že na výsledku konania má záujem veľký počet osôb, ktoré stranami konania nie sú, ale zúčastňujú sa nariadených pojednávaní a mesto Bardejov uprednostňuje ich záujmy, nepredstavuje taký výnimočný prípad, ktorý by zakladal dôvod vhodnej delegácie v zmysle § 39 ods. 2 CSP. Je potrebné dodať, že ani prípadná domnienka žalobkyne 1/ týkajúca sa nedostatku nezávislosti alebo nestrannosti sudcu (súdu) z dôvodu (možného) ovplyvňovania sporu zo strany verejnosti stojacej na strane žalovaného, ktorú žalobkyňa 1/ vo svojom návrhu súdu nepriamo predostrela, podľa názoru najvyššieho súdu nie je spôsobilá založiť dôvod prikázania inému súdu z dôvodu vhodnosti. O tom, či je alebo nie je sudca vylúčený na námietku strany rozhoduje súd v zmysle § 54 CSP a len pokiaľ by došlo k vylúčeniu všetkých sudcov príslušného súdu, spor možno v zmysle § 39 ods. 1 CSP prikázať inému súdu tej istej inšancie (v takomto prípade však už nie z dôvodu vhodnosti, ale nutnosti, k tomu porovnaj 5Ndc/14/2021). Zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, no musí sa udiť jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 448/2016 z 31. augusta 2017). Pre úplnosť možno dodať, že žalované s návrhom žalobkyne 1/ o delegovaní sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti vyjadrilo svoj nesúhlas.

7. Najvyšší súd v danom prípade nezistil splnenie podmienok pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 39 ods. 2 CSP), a preto návrhu žalobkyne 1/ nemohol vyhovieť.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.