

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O.**, so sídlom v T. , proti odporcovi **K.**, so sídlom v T., **o vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 C 167/2007 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 19 Co 119/2008 , o námietke zaujatosti takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 19 Co 119/2008 (na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 5 C 167/2007) .

O d ô v o d n e n i e :

Odporca podaním z 29. 5. 2008 (čl. 105) vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu, že je odvolacím a nadriadeným orgánom navrhovateľa. Vzhľadom na jeho pomer k navrhovateľovi (napríklad aj personálne a organizačné prepojenie) má pochybnosti o nezaujatosti jeho sudcov vo veci rozhodovania o podanom odvolaní., kde zákon umožňuje rozhodnúť bez nariadenia pojednávania .

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne (okrem JUDr. Viery Škultétyovej, JUDr. Gabriely Janákovej a JUDr. Rastislava Vranku) uviedli, že sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Trenčíne (§ 16 ods. 1 O. s. p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky z aspektu dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. , v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania

veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia právne významného vzťahu sudcu a to : 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodovania o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/).

Sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Viera Škultétyová a JUDr. Gabriela Janáková uviedli, že sa cítia byť zaujaté, z dôvodu, že boli do 30. 4. 2008 sudcami navrhovateľa, ktorý bol ich osobným úradom a JUDr. Rastislav Vranka uviedol, že vzhľadom na funkciu podpredsedu má vzťah k obom účastníkom konania . Podľa názoru dovolacieho súdu v prípade týchto sudcov nejde však o taký vzťah k veci, k účastníkovi konania, alebo k jeho zástupcovi , ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O. s. p. považuje za právne relevantný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nevyhlásil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci uvedených sudcov ani ostatných sudcov Krajského súdu v Trenčíne , ktorí uviedli, že nemajú k veci žiaden vzťah vzhľadom na to, že u nich nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci. Treba zdôrazniť skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia (§ 2 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení zmien a doplnkov).Keďže z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne nezistil žiadne také skutočnosti , z ktorých by bolo možné vyvodiť pochybnosti o ich nezaujatosti, rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Trenčíne nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci .

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2008

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :