

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžo/42/2016  
Identifikačné číslo spisu: 7015200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015200959.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O.. J. P., B. E. XX, E., profesionálny vojak, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, Horná 35, Banská Bystrica, proti žalovanej: Ústredná letecká lekárska komisia Leteckej vojenskej nemocnice, a.s., Murgašova 1, Košice, právne zastúpená: Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 28, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. LVN-42/2015-ÚLaPM zo dňa 17.06.2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S 91/2015-28 zo 4. februára 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo 42/2016 zo dňa 13. júna 2018 sa v prvom odseku výroku uznesenia opravuje tak, že prvý odsek výroku má správne znieť:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S 91/2015-28 zo 4. februára 2016 z r u š u j e a konanie zastavuje.“

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo 42/2016 zo dňa 13. júna 2018 sa v odôvodnení opravuje tak, že posledný odsek na 4. strane uznesenia má správne znieť:

„Pochybil preto krajský súd, keď s poukazom na § 250j ods. 1 OSP žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemohlo byť predmetom preskúmania súdom.“

V ostatných častiach sa uznesenie nemení.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 6S 91/2015-28 zo 4. februára 2016 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej, ktorým žalovaná potvrdila rozhodnutie Leteckej lekárskej komisie zo dňa 21.5.2015 č. 0908/2015, ktorým táto rozhodla, že žalobca je trvale neschopný leteckej služby ako pilot - LDv s tým, že porucha zdravia nie je v príčinnej súvislosti s výkonom vojenskej služby. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že mu neprináleží hodnotiť správnosť diagnózy žalobcu, ktorú konštatujú výsledky odborných lekárskech vyšetrení žalobcu a preto tieto považuje za preukázané a dodal, že v prejednávanej príhode na základe výsledkov lekárskej prehliadky

žalobcu prieskumná komisia vydala písomné rozhodnutie podľa § 85 ods. 1 zákona č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl SR, pričom vychádzala zo všeobecne - záväzného právneho predpisu, ktorý vydalo ministerstvo po dohode s ministerstvom zdravotníctva v zmysle § 87 ods. 2 zákona o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl SR, kde v Zozname chorôb a chýb predpisu Zdrav 2 - 2 na str. 76, značka nemoc (vady), pod č. 412c a 413c je uvedený Stav po prekonanom infarkte myokardu alebo inej akútnej (subakútnej) forme ischemickej choroby v zmysle stĺpca II, značky LD, na ktorú poukazuje v rozhodnutí žalovaná. Taktiež prvostupňový správny orgán Letecká lekárska komisia vo svojom závere z 21.5.2015 postupujúc podľa ods. 28 a 29 Zoznamu chorôb a chýb, v ktorom sa ustanovuje, že dočasnú schopnosť v leteckej službe je možné stanoviť spravidla na dobu najviac 12 mesiacov a leteckú zdravotnú klasifikáciu - trvale neschopný leteckej služby, značka LDv, je možné stanoviť v tých prípadoch, ak bola zistená choroba alebo chyba, ktorá je podľa vyjadrenia odborníkov nevyliciteľná, nezlepšiteľná a nezlúčiteľná s výkonom vojenskej služby a preto súd uzavrel, že žalobca je trvale neschopný leteckej služby- LDv.

Podľa § 164 vety prvej až tretej Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V prvom odseku výroku uznesenia sp. zn. 2Sžo 42/2016 zo dňa 13. júna 2018 najvyšší súd uviedol: „Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S 91/2015-28 zo 4. februára 2016 z r u š u j e a konanie zastavuje.“

Z uvedeného je zjavné, že pri písomnom vyhotovení uznesenia došlo k chybám v písaní, keď v citovanom texte prvého odseku výroku bolo uvedené „uznesenie“, a to v slovnom spojení „uznesenie Krajského súdu v Košiciach“. Najvyšší súd preto v tomto slovnom spojení nahradil slovo „uznesenie“ slovom „rozsudok“.

V odôvodnení uznesenia najvyššieho súdu bolo na 4. strane v poslednom odseku v citovanom texte uvedené „§ 250d ods. 3 OSP uznesením zastavil konanie“, a to v slovnom spojení „Pochybil preto krajský súd, keď s poukazom na § 250d ods. 3 OSP uznesením zastavil konanie.“ Najvyšší súd preto v tomto slovnom spojení nahradil „§ 250d ods. 3 OSP uznesením zastavil konanie“ znením „§ 250j ods. 1 OSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.“

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pri písomnom vyhotovení výrokovej časti a odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo 42/2016 zo dňa 13. júna 2018 došlo v texte prvého odseku výrokovej časti a posledného odseku na štvrtej strane odôvodnenia k chybám v písaní, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku opravil rozsudok sp. zn. 2Sžo 42/2016 zo dňa 13. júna 2018 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.