

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123435667
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123435667.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TRUCKCENTRUM east, s. r. o., Košice-Šaca, Na záhumní 613, IČO: 45 599 165, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Viena Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 593 545, o zaplatenie 2 863,68 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 54C/67/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 54C/67/2023 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 28. 12. 2023 (č. 1. 85 spisu) postúpil spor podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobcom v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany sporu.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že z obsahu žaloby, odporu, vyjadrenia k odporu, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na doplatenie poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 6826487967/2658011505, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla obchodnej spoločnosti CIMBALÁK, s. r. o., so

sídlom Duklianska 17A, Bardejov (právny predchodca žalobcu), pričom menovaná obchodná spoločnosť si havarijne poistila motorové vozidlo v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobcom tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia (náhrady škody), na ktoré vznikol poškodenému (právnickej osobe) nárok v dôsledku škodovej udalosti. Náhrada škody, resp. poistné plnenie malo byť v celosti uhradené poškodenému (právnickej osobe) z havarijného poistenia poisteného u žalovanej. Pohľadávka poškodeného (právnickej osoby) na náhradu škody voči žalovanej bola v neuhradenej časti predmetom postúpenia na žalobcu (autoservis), a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 03. júla 2023.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 16. novembra 2023 platobný rozkaz č. k. 27Up/1773/2023-39, proti ktorému podala žalovaná dňa 01. decembra 2023 odpor (č. l. 45 a nasl. spisu). Následne vyzval upomínací súd žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a v rovnakej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca reagoval podaním zo dňa 22. decembra 2023, v ktorom navrhol pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava IV, ako súde príslušnom podľa ust. § 15 CSP, a to s prihliadnutím na adresu sídla žalovanej.

6. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

12. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

13. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

14. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného

upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

15. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

16. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 16. novembra 2023 č. k. 27Up/1773/2023-39 podala žalovaná včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca navrhol pokračovať v konaní na Mestskom súde Bratislava IV, ako súde príslušnom podľa ust. § 15 CSP, a to s prihladením na adresu sídla žalovanej právnickej osoby.

17. Nakoľko podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

18. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade je žalobcom právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa). Na žalobcu bola zmluvou o postúpení pohľadávky z 03. júla 2023 postúpená pohľadávka poškodeného (právnickej osoby - CIMBALÁK, s. r. o.), ktorú mal voči žalovanej, nakoľko táto predstavovala poisťovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti. Poškodené motorové vozidlo bolo v čase poistnej udalosti poistené u žalovanej na základe poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Najvyšší súd zastáva názor, že žalobcovi sa odvodzuje svoje postavenie od právnickej osoby, poškodeného, kedy sa povaha obchodného záväzku poisťovne z havarijného poistenia voči poškodenému postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa (z podnikateľskej právnickej osoby na autoservis) nemení.

19. Najvyšší súd preto uzatvára, že za daných skutkových okolností je kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava III podľa ust. § 22 písm. a) CSP, pretože sa jedná o spor z postúpenej pohľadávky vyplývajúcej z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka).

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.