

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. Š.**, bytom R. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. júna 2011, č. k. 25Sd/155/2010-92, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 23. júna 2011, č. k. 25Sd/155/2010-92 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 23. júna 2011, č. k. 25Sd/155/2010-92 potvrdil rozhodnutie odporkyne z 30. júla 2010 číslo X. v spojení so zmenovými rozhodnutiami zo 17. februára 2011 a 18. apríla 2011, ktorými odporkyňa podľa § 65 a § 274 zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) a podľa čl. 46 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva priznala navrhovateľovi od 12. mája 2007 starobný dôchodok v sume 9636 Sk mesačne, postupne zvýšený a upravený podľa jednotlivých zákonných úprav, resp. po započítaní ďalšieho preukázaného obdobia dôchodkového poistenia. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že suma starobného dôchodku navrhovateľa bola vypočítaná podľa zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov správne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý namietal, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa jeho

názoru mal mu byť odporkyňou vypočítaný starobný dôchodok z rozhodného obdobia podľa § 12 ods. 3 písm. c/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, teda z rokov pred ukončením práce v I. pracovnej kategórii. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a zaviazal odporkyňu na opravu rozhodnutia.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa.

Odvolací súd zistil, že po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu odporkyňa v priebehu odvolacieho konania dňa 8. augusta 2011 vydala rozhodnutie, ktorým znovu zvýšila sumu starobného dôchodku navrhovateľa od 12. mája 2007 po preukázaní vymeriavacieho základu a obdobia dôchodkového poistenia. Súčasne ďalším rozhodnutím z toho istého dňa zvýšila sumu starobného dôchodku navrhovateľa od 11. júla 2010 za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania tohto dôchodku.

Rozhodnutia z 8. augusta 2011 neboli preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku navrhovateľa na starobný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je však takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská