



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD. a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci žalobkyne: **A. P.**, bytom B. B., M. C., zastúpenej advokátkou JUDr. Ľ. B., Advokátska kancelária v B. B., K., proti žalovanému: **Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky**, C., B., **za účasti** vedľajšieho účastníka JUDr. I. T., B., R., správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti J., s.r.o. v konkurze, so sídlom B., M., preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 26. júna 2006, č. LPO-1977/2006/Va, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 95/2007-67 zo dňa 22. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 95/2007-67 zo dňa 22. novembra 2007 **z m e ň u j e** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodnutie žalovaného uvedené v záhlaví tohto rozsudku, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 22.2.2006 č P8/2006 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v sume 11.175,-Sk na účet jej právnej zástupkyňi.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného, mal preukázané, že správa katastra B.B. rozhodnutím č. V 3438/2003 zo dňa 25.7.2005 povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. X., nachádzajúci sa na 7. poschodí bytového domu v B. B., M. C., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemkoch parc.č. X. kat. úz. B.B., uzatvorenej dňa 13.8.2003 medzi spoločnosťou J., s.r.o., M. C., B.B. ako predávajúcim a žalobkyňou ako kupujúcou. Predmetná nehnuteľnosť bola predmetom aj kúpnej zmluvy zo dňa 3.7.2002 uzatvorenej medzi predávajúcim J., s.r.o. a kupujúcim P., s.r.o., o ktorej rozhodovala Správa katastra B.B. v konaní pod č. spis. zn. V 237/2003; Krajská prokuratúra B.B. protestom zo dňa 13.12.2005 č. Kd 2126/05-7 napadla rozhodnutie Správy katastra B.B. č. V 3438/2003 zo dňa 25.7.2005; Katastrálny úrad v B.B. rozhodnutím č. P 8/2006 zo dňa 22.2.2006 protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie Správy katastra v B.B. č. V 3438/2003 zo dňa 25.7.2005 zrušil; na základe odvolania žalobkyne proti tomuto rozhodnutiu žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím potvrdil rozhodnutie Katastrálneho úradu v B.B. a jej odvolanie zamietol. Krajský súd poukázal na to, že v danej veci predmetom prevodu vlastníctva je byt, ktorý podlieha režimu zákona č. 182/1993 Z.z., z mysle ktorého podľa § 16 ods. 1 vyplýva zámer zákonodarcu ochraňovať práva nájomcov. Podľa názoru krajského súdu žalovaný preskúmaným rozhodnutím nerešpektoval citované právne normy zákona č. 182/1993 Z.z. a právoplatné rozhodnutie súdu. Konštatoval, že rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p.. Vzhľadom na úspešnosť žalobkyne v preskúmanavacom konaní, priznal jej náhradu trov konania, ktoré jej vznikli právnym zastúpením.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietla. Konštatoval, že sú splnené dôvody pre odvolanie podľa § 205 ods. 2, písm. f/ O.s.p., pretože súd prvého stupňa na základe skutkových zistení vyvodil nesprávny právny záver. Poukázal na to, že ustanovenie § 41 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len

katastrálny zákon) zakotvuje zásadu priority zápisov, ktorá spočíva v tom, že práva k tej istej nehnuteľnosti musia byť zapísané v poradí, v akom bola zmluva, verejná listina alebo iná listina na správu katastra doručená. Zdôraznil, že inštitút plomby (§ 44 katastrálneho zákona), je inštalovaný ako interná pomôcka pre správu katastra a stráži prísne dodržiavanie zásady priority zápisov. Uviedol, že predmetná nehnuteľnosť – byt č. 32, bola aj predmetom kúpnej zmluvy, o ktorej sa rozhodovalo v konaní č. V 237/2003 na Správe katastra B.B. a v čase vydania rozhodnutia v konaní č. V 3438/2003 nebolo v konaní č. V 237/2003 právoplatne rozhodnuté, z ktorých dôvodov pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci zápisu práva z listiny doručenej ako prvej č. V 237/2003, nemohol správny orgán rozhodnúť o zápise práva k totožnej nehnuteľnosti na základe listiny doručenej na správu katastra ako druhej č. V 3438/2003, a preto pokiaľ správny orgán týmto rozhodnutím rozhodol o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, porušil zákon. Ďalej uviedol, že nespochybňuje, že predmetný byt podlieha režimu zákona č. 182/1993 Z.z.. Namietal, že krajský súd však len na základe tejto skutočnosti založil svoje rozhodnutie, pričom sa nezaoberal dôležitou otázkou, a to poradia zápisov práv. Súčasne namietal, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky § 247 O.s.p., pretože rozhodnutím žalovaného žalobkyňa nebola priamo ukrátená na svojich právach, pretože zrušením rozhodnutia, sa katastrálne konanie vrátilo do počiatočného štádia a správa katastra bude opätovne povinná na základe predloženej listiny rozhodovať o vklade vlastníckeho práva do katastra.

Žalobkyňa sa na odvolanie žalovaného vyjadrila tak, že navrhovala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Nesúhlasila s dôvodmi žalovaného uvedené v jeho odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie je dôvodné.

V odvolacom konaní správca konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti J., s.r.o. v konkurze požiadal o vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Z dôvodov jeho návrhu vyplýva, že jeho záujem na výsledku predmetného sporu podľa § 93 ods. 1 O.s.p. je daný skutočnosťou, že byt nachádzajúci sa v bytovom dome M. C., B.B. so súp. č. X., na parc. č. X., zapísaného na liste vlastníctva č. X., kat. úz. B. B., vedenom

Správou katastra B.B., ktorého vlastníckeho režimu sa preskúvané rozhodnutie týka, je zaradený v konkurznej podstate úpadcu J., s.r.o.

Podľa názoru odvolacieho súdu žiadateľ o vstup do konania ako vedľajší účastníci preukázal v danej veci relevantný právny záujem na výsledku preskúvacieho konania, pretože predmetom preskúvacieho konania o zákonnosti rozhodnutia žalovaného je riešenie vlastníctva k bytu, nachádzajúceho sa v bytovom dome M. C., B.B. so súp. č. X., na parc. č. X., zapísaného na liste vlastníctva č. X., kat. úz. B. B., vedenom Správou katastra B.B., ktorý je zaradený do konkurznej podstaty úpadcu J., s.r.o.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 93 ods. 1, 2 návrhu žiadateľa na vstup do konania vyhovel a pripustil jeho vstup do preskúvacieho konania ako vedľajšieho účastníka uznesením č. k. 1Sžo 42/2008 zo dňa 8. októbra 2008.

Vedľajší účastník sa stotožnil so stanoviskom žalovaného a navrhoval napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a žalobu zamietnuť.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, ktorými rozhodnutiami bolo vyhovené protestu prokurátora na zrušenie rozhodnutia Správy katastra v B.B. o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – byt č. 32, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a súčasne rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a konania, ktoré týmto rozhodnutiam prechádzali, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

V danej veci odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúvacieho konania je rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa a konania, ktoré týmto rozhodnutiam prechádzali, ktorými bolo vyhovené protestu prokurátora na zrušenie rozhodnutia Správy katastra v B.B. č. V 3438/2003 zo dňa

25.7.2005, ktorým správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – bytu č. 32, do katastra nehnuteľností.

Podľa § 69 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Ak takto správny orgán plne nevyhovie protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správnomu orgánu najbližšieho vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy, predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Rozhodnutie o proteste prokurátora sa doručí prokurátorovi a účastníkom konania.

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad).

Podľa § 22 ods. 1, 2, 4 katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu. Na katastrálne konanie je príslušná správa katastra, v ktorej územnom obvode sa nachádza nehnuteľnosť. V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb., ďalej len Správny poriadok), ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 41 ods. 1, 2 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra.

Práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Podľa § 44 ods. 1, 2 katastrálneho zákona správa katastra najneskôr v pracovný deň nasledujúci po dni, keď jej bola doručená zmluva, verejná listina alebo iná listina na zápis vkladom alebo záznamom, alebo ak sa začalo katastrálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte alebo konanie o proteste prokurátora, vyznačí plombu o zmene práva k nehnuteľnosti alebo o začatí katastrálneho konania o oprave chyby alebo o začatí konania o proteste prokurátora na liste vlastníctva alebo v pozemkovej knihe, alebo v železničnej knihe; túto plombu zruší vykonaním vkladu alebo záznamu, alebo právoplatným rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad, alebo právoplatným rozhodnutím o zastavení konania, alebo právoplatným rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Plomba sa vyznačí (odsek 1) v poradí, v akom sa správe katastra doručili návrhy na zápis do katastra.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správny orgán, ako aj správny orgán prvého stupňa v preskúmvanej veci postupovali v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci správne zistili skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodili správny právny záver a preto ich rozhodnutia sú skutkovo a právne správne. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa nepostupoval v súlade so zákonom, pokiaľ preskúmvané rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa podľa § 250j ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že Krajská prokuratúra B.B. protestom zo dňa 13.12.2005 č. Kd 2126/05-7 napadla rozhodnutie Správy katastra B.B. č. V 3438/2003 zo dňa 25.7.2005. V dôvodoch protestu prokurátor poukázal na tú skutočnosť, že v čase vydania rozhodnutia č. V 3438/2003, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva k bytu č. 32 do katastra nehnuteľností, bolo vedené konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva ku 46 bytom v bytovom dome súp. č. X. v B. B., M. C., a prislúchajúcim podielom na spoločných častiach a zariadeniach k obytnému domu ako aj k zastavanému pozemku parc. č. X. pod č. V 237/2003 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 3.7.2002 uzatvorenej medzi predávajúcim J., s.r.o. a kupujúcim P., s.r.o., účastníci tejto zmluvy podali návrh na vklad dňa 27.1.2003, pričom o konaní nebolo rozhodnuté a toto nebolo ukončené v čase vydania rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k bytu č. X. napadnutého protestom. Podľa názoru krajskej prokuratúry správa katastra nepostupovala náležite podľa ustanovení

katastrálneho zákona v § 31 ods. 1, 2, 3 a v § 41 ods. 2, v spojení s § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku, keď v konaní pod č. spis. zn. V 3438/2003 nezohľadnila skutočnosť, že konanie o návrhu na vklad zo dňa 27.1.2003 vedené pod č. spis. zn. V 237/2003 nebolo právoplatne skončené, a preto rozhodovaním o návrhu na vklad vlastníckeho práva kupujúcej – žalobkyne zo dňa 14.8.2003, ktorý sa týkal tej istej nehnuteľnosti, ktorá bola súčasťou predmetu konania o návrhu na vklad zo dňa 27.1.2003 (č. V 237/2003), teda skôr zapísaného návrhu, porušila správa katastra zásadu zachovania poradia návrhov na povolenie vkladu vyplývajúcu z § 41 ods. 2 katastrálneho zákona. Katastrálny úrad v B.B. rozhodnutím č. P 8/2006 zo dňa 22.2.2006 protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie Správy katastra v B.B. č. V 3438/2003 zo dňa 25.7.2005 zrušil; na základe odvolania žalobkyne proti tomuto rozhodnutiu žalovaný správny orgán preskúmaným rozhodnutím potvrdil rozhodnutie Katastrálneho úradu v B.B. a jej odvolanie zamietol.

Povinnosťou súdu v preskúmovacom konaní v danej veci bolo zamerať svoju pozornosť na zákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konaní začatého na základe protestu prokurátora. Pokiaľ prokurátor v proteste namietal, že správny orgán v rozhodnutí o povolení vkladu porušil právnu normu § 41 ods. 1 v spojení s § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona v spojení s § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku a jeho protestu bol vyhovené rozhodnutiami správnych orgánov prvého a druhého stupňa, v preskúmovacom konaní bolo povinnosťou súdu preskúmať zákonnosť postupu správnych orgánov v rámci rozhodovacieho procesu o proteste prokurátora, teda či protest prokurátora bol daný dôvodne a či preskúmanými rozhodnutiami, ktorými mu bolo vyhovené, boli dodržané zákonné podmienky.

Odvolačný súd mal z predloženého spisového materiálu správnych orgánov preukázať, že návrh na vklad vlastníckeho práva v konaní vedenom na správe katastra v B.B. č. spis. zn. V 3438/2003 bol doručený správe katastra dňa 14.8.2003 a návrh na vklad vlastníckeho práva v konaní vedenom pod č. spis. zn. V 237/2003 bol na správe katastra podaný dňa 27.1.2003, pričom správa katastra rozhodnutím zo dňa 25.7.2005 č. V 3438/2003 povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti – byt č. 32, ktorá bola súčasne predmetom prevodu vkladového konania vedeného pod č. spis. zn. V 237/2003, napriek tomu, že vkladové konanie V 237/2003 nebolo právoplatne skončené.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný správny orgán správne potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, ktorým protestu prokurátora vyhovel a zrušil rozhodnutie správy katastra zo dňa 25.7.2005 č. V 3438/2003 a odvolanie žalobkyne zamietol, pretože správa katastra týmto rozhodnutím porušila právnu normu ustanovenú v § 41 ods. 2 v spojení s § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona v spojení s § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku, keďže povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe návrhu doručeného na správu katastra v poradí druhom, pričom o návrhu doručenom na správu katastra v poradí prvom týkajúcom sa totožnej nehnuteľnosti nebolo právoplatne rozhodnuté. Týmto postupom správa katastra konala v rozpore so zásadou priority zápisov ustanovenou v § 41 ods. 2 katastrálneho zákona. Tvrdenie súdu prvého stupňa, že vkladové konanie vo veci č. V 3438/2003 sa riadi režimom ustanoveným v zákone č. 182/1993 Z.z. je v tomto konaní o proteste prokurátora právne bezvýznamné. Povinnosťou správy katastra až následne po právoplatnom skončení vkladového konania o návrhu na vklad vedenom pod č. spis. zn. V 237/2003 bude pokračovať vo vkladovom konaní vedenom pod č. spis. zn. V 3438/2003 a rozhodovať o vklade vlastníckeho práva v intenciách zákona č. 182/1993 Z.z..

Odvolací súd neprihliadol na námietku žalovaného, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky §§ 247 a nasl. O.s.p., pretože rozhodnutím žalovaného žalobkyňa nebola priamo ukrátená na svojich právach. Žalobkyňa podal žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o zrušení rozhodnutia správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva, na základe ktorého sa žalobkyňa stala vlastníčkou predmetu prevodu, t. j. bytu č. 32. Rozhodnutím žalovaného boli teda práva žalobkyne priamo dotknuté v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p., pretože rozhodnutím žalovaného v spojení s rozhodnutím Katastrálneho úradu v B.B. bolo zrušené rozhodnutie Správy katastra v B.B., na základe ktorého sa stala vlastníčkou bytu, a preto bola osobou oprávnenou na podanie žaloby podľa §§ 247 a nasl. O.s.p. na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a postupu, ktorý mu predchádzal.

Z uvedených dôvodov bol správny postup súdu prvého stupňa, pokiaľ na základe žaloby podanej žalobkyňou, preskúmal rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, avšak na základe skutkových zistení zaujal vo veci nesprávny právny záver, pretože posudzovanie vkladového konania vo veci návrhu vedeného na správe katastra pod č. V 3438/2003 v intenciách ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. v pôvodnom konaní, by bolo možné len za predpokladu, že by konanie vedené na správe katastra

pod č. V 237/2003 bolo právoplatne skončené, rešpektujúc zásadu priority poradia zápisov do katastra nehnuteľností na základe návrhov na vklad vlastníckeho práva. Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania správou katastra o návrhu na vklad vo veci č. V 3438/2003 dňa 25.7.2005, vo vkladovom konaní vedenom správou katastra pod č. V 237/2003 nebolo právoplatne rozhodnuté, správa katastra v tomto pôvodnom konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva postupovala v rozpore s § 41 ods. 2 katastrálneho zákona v spojení s § 44, v dôsledku čoho rozhodla v rozpore s § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona a v spojení s § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku.

Nesprávny bol taktiež názor prvého stupňa, že žalované správne orgány v danej veci nerešpektovali právoplatné rozhodnutie súdu. Zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že prokurátor v proteste zo dňa 13.12.2005 vytýkal správe katastra, že v konaní č. V 3438/2003 vychádzala z doložky právoplatnosti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 2.4.2003 č. k. 13C 53/00-499, ktorý mal nahradiť prejav vôle zo strany predávajúceho, bez toho, že by si náležite overil túto skutočnosť. Podľa názoru odvolacieho súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v zmysle ktorých bol zápis vlastníckeho práva správou katastra zo dňa 25.7.2005 č. V 3438/2003 v rozpore s § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona v spojení s § 41 ods. 2 a s § 3 ods. 1, 4 Správneho poriadku, posudzovanie právoplatnosti rozsudku súdu, ktorým bol nahradený prejav vôle predávajúceho, v tomto štádiu konania je právne bezvýznamné. Súčasne však odvolací súd dáva do pozornosti, že i v tejto ďalšej časti bol protest prokurátora dôvodný, pretože z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15 Co 33/06-841, predloženého v odvolacom konaní vedľajším účastníkom, vyplýva, že rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C 53/00-499, ktorým bol nahradený prejav vôle predávajúceho J., spol. s.r.o., bol zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je vecne a právne nesprávne, podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol vo veci v rozpore s katastrálnym zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v spojení § 246c a s § 220 zmenil tak, že žalobu zamietol.

Odvolací súd žalobkyni náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1, pretože bola v tomto konaní neúspešná.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu