

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/59/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200066
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200066.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu D. H., bytom G., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin, proti žalovanému Predstavenstvu Obvodnej poľovníckej komory Martin, so sídlom Svätoplukova 16, Martin, právne zastúpenej JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. P03/2014 zo 17. januára 2014, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/13/2014-64 zo 14. mája 2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/13/2014-64 zo 14. mája 2014 z r u ť u j e a v e c m u v r á c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) rozhodnutie žalovaného č. P03/2014 zo 17. januára 2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 541,82 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obvodnej poľovníckej komory Martin č. 30,31/2013 zo 7. novembra 2013, ktorým nebolo vyhovieť žiadosti žalobcu o vydanie päťročného poľovného lístka s poukazom na ust. § 51 ods. 7 písm. a/ zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“).

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že procesné pochybenie žalovaného, ktorý nepredložil kompletný a úplný administratívny spis malo za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia, a preto sa konajúci súd meritorne vecou nemohol zaoberať.

Neúplnosť predloženého administratívneho spisu podľa krajského súdu vyplývala v súvislosti so žalobnou námietkou žalobcu, že v konaní nebola zachovaná zásada dvojínštančnosti konania, keď v zmysle § 19 ods. 1 písm. l/ Stanov Slovenskej poľovníckej komory je zrejmé, že predstavenstvo

Obvodnej Poľovníckej komory (ďalej len „OPK“) je výkonným orgánom OPK, ktoré medzi konferenciami rozhoduje o ďalších záležitostiach OPK, ktoré si vyhradí. Z tvrdenia žalovaného krajského súdu ďalej vyplynulo, že doklad o vyhradení si žalovaného rozhodnúť o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 19 ods. 1 písm. l/ Stanov Slovenskej poľovníckej komory existuje, avšak nie je súčasťou spisu, pričom krajský súd v čase rozhodovania tento písomný doklad nemal k dispozícii a poukázal tiež aj na námietku žalobcu vznesenú na pojednávaní súdu, že v prípade, že by súd odročil pojednávanie a žiadal by doloženie takéhoto dokladu, je tu predpoklad, že takýto doklad sa dodatočne vyhotoví a doloží. Krajský súd v súvislosti s neúplnosťou predloženého administratívneho spisu poukázal aj na žalobné námietky žalobcu vo vzťahu k námietke zaujatosti proti predsedovi predstavenstva OPK, o ktorých bolo podľa tvrdenia žalovaného rozhodované, avšak v predložennom administratívnom spise sa nenachádzala ani námietka žalobcu vo vzťahu k predsedovi predstavenstva žalovaného, ani žiadne rozhodnutie žalovaného vzťahujúce sa k tejto námietke.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil s poukazom na § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého, ak bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené z dôvodu podľa § 250j ods. 3 O.s.p., súd žalobcovi prizná plnú náhradu trov konania.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ a f/ O.s.p. a navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že konanie zastaví a zaviazhe žalobcu na náhradu trov konania.

V odvolaní uviedol, že považuje napadnutý rozsudok za vydaný v rozpore so zákonom, nakoľko je zmätočný, nevykonateľný a nezrozumiteľný pre nesprávne právne posúdenie.

Vo vzťahu k prípustnosti podania odvolania žalovaný poukázal na odbornú publikáciu (Občiansky súdny poriadok Komentár, Vydavateľstvo C.H.Beck, 2009, str. 736), podľa ktorej odvolací súd nie je viazaný poučením prvostupňového súdu o prípustnosti odvolania, ktoré je uvedené v závere písomného vyhotovenia rozhodnutia, a preto posudzuje prípustnosť odvolania vždy samostatne.

V dôvodoch odvolania žalovaný predovšetkým namietal, že žalobcom označený subjekt ako žalovaný „Predstavenstvo Obvodnej poľovníckej komory Martin“ nemá právnu subjektivitu a nie je teda spôsobilé byť účastníkom súdneho konania, čo zakladá podľa žalovaného neodstrániteľnú vadu konania, ktorá mala viesť prvostupňový súd k zastaveniu konania. Žalovaný pritom namietal svoju pasívnu legitimáciu vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, ako aj na pojednávaní konanom 14. mája 2014, avšak prvostupňový súd s uvedenou námietkou vôbec nezaoberal. V tejto súvislosti tiež namietal, že žalobca si napriek tomu, že bol právne zastúpený nesplnil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 79 ods. 1 O.s.p., a to správne označiť údaje potrebné na identifikáciu právnickej osoby v postavení žalovaného.

Žalovaný k námietke zaujatosti voči predsedovi OPK Martin i všetkým členom predstavenstva uviedol, že existuje len jeden originál podanej námietky, ktorý bol predložený vo veci vedenej pod sp. zn.: 21S/14/2014 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. P02/2014 zo 17. januára 2014 o neprijatí žalobcu za člena OPK Martin, preto nemohol byť predložený opätovne.

Žalovaný považoval za arbitrárny záver prvostupňového súdu, že doklad predstavenstva OPK ako výkonného orgánu o tom, že si vyhradilo rozhodovanie o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu malo byť súčasťou administratívneho spisu. Mal za to, že súčasťou správne spisu žalobcu sú výlučne listiny, ktoré sa dotýkajú žalobcu a jeho podaní vo vzťahu k OPK Martin, nie ďalšie listiny, napr. zápisnice zo zasadnutí predstavenstva, pritom zo žiadneho interného predpisu OPK Martin nevyplýva, že rozhodnutie o vyhradení si záležitosti zo strany výkonného orgánu - predstavenstva - musí byť v písomnej forme.

K odvolaniu pripojil žalovaný prílohy, súčasťou ktorých boli aj kópia výzvy Krajského súdu v Žiline z 11. februára na predloženie spisov ku konaniu vedenom proti žalovanému pod č. k. 21S/14/2014 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. k. P 02/2014 zo 17. januára 2014, odvolanie žalobcu proti

rozhodnutiu OPK Martin zo 17. decembra 2013 a námietka zaujatosti, rozhodnutie predstavenstva OPK Martin o zamietnutí námietky zaujatosti zo 16. januára 2014 spolu s kópiou doručenky.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým odmietne odvolanie žalovaného z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Vo vyjadrení žalobca poukázal na svoje podanie z 28. marca 2014, v ktorom uviedol, že žalovaný je orgánom záujmovej samosprávy podľa § 1 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. správnym orgánom, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Tento výrok podľa neho vyvracia argumentáciu žalovaného v podanom odvolaní.

Podľa názoru žalobcu zápisnica, ktorá sa týkala prerokovávania ním podaného odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu, má byť súčasťou administratívneho spisu a túto skutočnosť neospravedlňuje ani fakt, že na zasadnutí sa preberali aj iné záležitosti, ako žalobca. Žalobca mal za to, že potom nie je možné v súdnom konaní overiť skutočnosti, ktoré majú podstatný vplyv pre rozhodnutie.

Žalobca spolu s ďalším podaním predložil odvolaciemu súdu rozhodnutie žalovaného č. k. P 04/2014 zo 14. júla 2014, ktoré mu bolo doručené 30. júla 2014. Žalobca poukázal na to, že žalovaný rozhodol v preskúmvanej veci po tom, čo podal odvolanie proti prvostupňovému rozsudku, z čoho podľa žalobcu vyplýva, že si bol vedomý toho, že podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (t.j. druhej hlavy piatej časti) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p., súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, alebo rozhodnutie nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu, alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

V posudzovanej veci krajský súd zvolil postup v zmysle citovaného zák. ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. s poukazom na to, že zo strany žalovaného nedošlo k predloženiu súdom požadovaného kompletného administratívneho spisu.

Odvolací súd mal z predloženého súdneho spisu preukázané, že žalobca žiadal žiadosťou z 18. decembra 2012 o vydanie päťročného lístka pre občana SR. Obvodná poľovnícka komora Martin rozhodnutím č.

k.: 30,31/2013 zo 7. novembra 2013 podľa § 51 ods. 7 písm. a/ zákona o poľovníctve zamietla žiadosť žalobcu a vydanie poľovného lístka z dôvodov, že nepreukázal splnenie zákonom určených podmienok pre vydanie poľovného lístka a to, nepredložil verejnú listinu o vykonaní skúšky z poľovníctva (kópia vysvedčenia nemá charakter verejnej listiny), nie je členom komory, nie je poistený proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva a nezaplatil poplatok za vydanie poľovného lístka. O odvolaní žalobcu proti prvostupňovému správne rozhodnutiu rozhodlo s poukazom na § 19 ods. 1 písm. l/ Stanov Slovenskej poľovníckej komory Predstavenstvo OPK Martin tak, že odvolanie žalobcu zamietlo ako neodôvodnené a potvrdilo prvostupňové rozhodnutie OPK Martin ako vecne správne.

Z obsahu vyjadrenia žalovaného k žalobe z 5. marca 2014 vyplýva, že vo veci totožných účastníkov bolo na Krajskom súde v Žiline vedené konanie č. k. 21S/14/2014, ktorého predmetom bolo preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. k. P 02/2014 zo 17. januára 2014. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že originál administratívneho spisu bol zaslaný k tomuto konaniu v rámci príloh spolu s vyjadrením, ktorého súčasťou bola aj námietka proti predsedovi OPK Martin i všetkým jeho členom, ako aj rozhodnutie o nej.

Odvolaciemu súdu boli v rámci odvolania žalovaného zaslané kópie už uvedených rozhodnutí. Z podpisu na kópii doručky rozhodnutia o námietke zaujatosti žalobcu proti predsedovi predstavenstva OPK Martin, ako i všetkým jeho členom zo 16. januára 2014 vyplýva, že žalobca toto rozhodnutie prijal 20. januára 2014.

Na základe uvedeného odvolací súd skonštatoval, že žalovaný správny orgán nepostupoval v rozpore s povinnosťou, ktorá mu bola uložená krajským súdom podľa § 250d ods. 1 O.s.p., pretože krajskému súdu v rámci vyjadrenia k preskúmvanej veci oznámil, že administratívny spis sa nachádza na Krajskom súde v Žiline, kde bol zaslaný k inej spisovej značke a preto nepovažoval skutočnosť, že v spise k preskúmvanému rozhodnutiu absentuje originál námietky zaujatosti a rozhodnutia o nej za dôvod pre zrušenie rozhodnutia žalovaného.

Za tohto stavu vo veci neostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako skonštatovať, že v posudzovanej veci zákonný dôvod pre zrušenie rozhodnutia žalovaného, vrátane rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, podľa § 250j ods. 3 O.s.p. - pre neúplnosť administratívneho spisu - zo strany krajského súdu neexistoval.

Krajský súd mal pri rozhodovaní v predmetnej veci na poznámku účastníkov konania prihliadnuť a pre účely konania predmetný administratívny spis - ktorý bol pripojený k inému konaniu vedenému na Krajskom súde v Žiline - si zapožičať.

Pokiaľ ide o námietku, že zápisnica, resp. iný písomný doklad o vyhradení si žalovaného rozhodovať o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu OPK Martin o zamietnutí žiadosti žalobcu o vydanie poľovného lístka nie je súčasťou predloženého spisu, odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že uvedenú skutkovú okolnosť mal krajský súd skúmať z toho pohľadu, či zakladá právny záver o nezákonnosti rozhodnutia žalovaného. Z vyjadrenia žalovaného, ako aj z poučenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že predmetné vyhradenie si predstavenstva OPK rozhodnúť v danej veci ako odvolací orgán OPK, nie je individuálne aplikovaným použitím § 19 ods. 1 písm. l/ Stanov Slovenskej poľovníckej komory len v prípade žalobcu, ale všeobecne vyhradenou kompetenciou tohto orgánu.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p., proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 4 veta druhá O.s.p. na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je zrejmé, že proti rozsudku, ktorým bolo podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušené rozhodnutie správneho orgánu, prípadne aj prvostupňové rozhodnutie, odvolanie nie je prípustné.

V danom prípade, bolo úlohou odvolacieho súdu sa vysporiadať s procesnou situáciou, keď krajský súd zvolil procesný postup podľa § 250j ods. 3 O.s.p., pre ktorý však nemal splnené zákonné podmienky.

Podľa článku 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“), Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa má uskutočňovať v ústavnom a hmotnoprávnom rámci (nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 36/2010). Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Za stavu, že zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. neboli dané, poučenie o neprípustnosti odvolania je neakceptovateľné. Inak by došlo k popretiu princípu spravodlivosti - jedného zo základných princípov právneho štátu.

Odvolací súd preto zvolil výklad hodnotový a nie pozitívny - textový, ktorý predstavuje aj potenciálnu možnosť zneužívania ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. súdmi v prípadoch, keď nie sú podmienky pre zrušenie rozhodnutí správnych orgánov splnené a zároveň nemožnosť správnych orgánov sa v týchto prípadoch brániť podaním odvolania s poukazom na § 250ja ods. 1 O.s.p. a § 250j ods. 4 veta druhá O.s.p.

Za stavu, že administratívny spis bol žalovaným správnym orgánom predložený prvostupňovému súdu v inej veci, prebiehajúcej na tom istom súde, o skutočnosti ktorej žalovaný správny orgán súd upovedomil, nemožno mať za to, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť nesplnil.

K námietke nedostatočnej pasívnej legitímácie žalovaného odvolací súd dodal, že nakoľko zákon o poľovníctve neupravuje osobitné náležitosti rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o vydanie poľovného lístka, náležitosti rozhodnutia preto upravuje sa ust. § 46 a nasl. Správneho poriadku.

Podľa § 46 zák. č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 5 zák. č. 71/1967 Zb. v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

V žalobou napadnutom rozhodnutí číslo P 03/2014 zo 17. januára 2014 ako orgán, ktorý rozhodnutie vydal v hlavičke, uvedené „Predstavenstvo Obvodnej poľovníckej komory Martin“, a rozhodnutie je podpísané členmi predstavenstva. Uvedená okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu mohla navodiť dojem, že za správny orgán rozhodujúci v druhom stupni žalobca označil Predstavenstvo Obvodnej poľovníckej komory Martin, napriek tomu, že v zmysle Stanov Slovenskej poľovníckej komory ide o výkonný orgán OPK Martin, ktorý právnu subjektivitu nemá a nie je teda samotným správnym orgánom.

Podľa § 17 ods. 6 Stanov Slovenskej poľovníckej komory OPK má vlastnú právnu subjektivitu, koná vo svojom mene a môže nadobúdať majetok.

Podľa § 17 ods. 5 Stanov Slovenskej poľovníckej komory orgánmi OPK sú konferencia, predstavenstvo, predseda, obvodná dozorná rada, obvodná disciplinárna komisia.

Z uvedeného vyplýva, že predstavenstvo je v rámci organizačnej štruktúry OPK jej výkonným orgánom s určenými právomocami, avšak právnou subjektivitou nedisponuje.

Napriek tomu, že v uvedenom konaní mal byť ako žalovaný označená Obvodná poľovnícka komora Martin, odvolací súd túto procesnú chybu nepovažoval za neodstraniteľnú podmienku konania vedúcu k zastaveniu konania. Zo žaloby nezameniteľne vyplýva označenie správneho orgánu, ktorý rozhodoval v poslednom stupni, a s ktorým má súd ako s účastníkom konania konať. Nesprávne označenie žalovaného v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu nebráni súdu, aby konal so správne identifikovaným žalovaným, pokiaľ táto skutočnosť vyplýva zo samotnej žaloby.

S poukazom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu prejednať vec v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiadať s námietkami žalobcu a znovu o nej rozhodnúť.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.