

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ObdoK/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	3114226584
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3114226584.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne Ekotrend agro s. r. o., Závodná 3, Bratislava, IČO: 47 503 726, zastúpenej soukeník - štrpka s. r. o., Strážnická 8141/5, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 862 711, za účasti intervenienta na strane žalobkyne K. F., narodený XX. R. XXXX, T., proti žalovaným 1/ JUDr. Andrej Jaroš, Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín, IČO: 37 132 008, správca úpadcu Poľnohospodárske družstvo Polianka v konkurze, Nám. M. R. Štefánika 517/23, Myjava, IČO: 34 105 034, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., Námestie sv. Anny 361/20, Trenčín, IČO: 36 839 132 a 2/ GB management, a.s., Slavníkova 2357/9, Praha - Břevnov, Česká republika, IČO: 289 82 746, zastúpený Zvara advokáti s. r. o., Námestie SNP 1, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 547 878, o určenie popretej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cbi/116/2014, o dovolaní žalovanej 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. októbra 2024 č. k. 42CoKR/15/2023-396, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalobkyňa m á voči žalovanej 2/ n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.
- III. Intervenientovi na strane žalobkyne n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. júna 2023 č. k. 37Cbi/116/2014-315 určil (prvý výrok), že žalobkyňa je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky prihlásenej v konkurze vyhlásenom uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 27. augusta 2014 č. k. 40K/18/2014-108 na majetok úpadcu (špecifikovaného v záhlaví tohto rozhodnutia), a to pohľadávky v sume vo výške 75 000,- eura, pozostávajúcej z istiny vo výške 75 000,- eura, prihlásenej prihláškou zo 17. septembra 2014 zapísanej v zozname pohľadávok pod č. 2-ETA-1. Ďalej súd prvej inštancie určil (druhý výrok), že popretie pohľadávky žalobkyne žalovanou 2/ je neúčinné. Žalobkyni (tretí výrok) a intervenientovi na strane žalobkyne (štvrtý výrok) priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/.

2. Žalovaní podali proti rozsudku súdu prvej inštancie samostatné odvolania. Žalovaná 2/ podala

odvolanie len v rozsahu výrokov o nároku na náhradu trov konania (tretí a štvrtý výrok). Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) svojím rozsudkom z 22. októbra 2024 č. k. 42CoKR/15/2023-396 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (prvý výrok) a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovanému 1/ a žalovanej 2/.

3. Žalovaná 2/ odoslala súdu prvej inštancie 20. januára 2025 (č. l. 415) elektronickými prostriedkami tzv. Podanie k existujúcej spisovej značke (č. l. 414) označené ako dovolanie, kde ako predmet návrhu je uvedené: „dovolanie žalovanej 2/ proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu č.k. 42CoKR/15/2023-396 zo dňa 22.10.2024“. Súčasťou podania nie je vlastný text jeho odôvodnenia a ani návrhu rozhodnutia. Žalovaná 2/ v podaní totiž odkazuje len na prílohu, ktorú však k podaniu nepripojila. Podanie elektronicky podpísal T. A..

4. Následne 23. januára 2025 (č. l. 429) žalovaná 2/ opätovne odoslala súdu prvej inštancie elektronickými prostriedkami totožné „Podanie k existujúcej spisovej značke“ (č. l. 424), avšak s tým rozdielom, že k podaniu pripojila prílohu (č. l. 425 až č. l. 427), na ktorú odkázala. V prílohe označenej žalovanej 2/ uviedla, že dovolanie podáva proti obom výrokom napadnutého rozsudku avšak, čo sa týka prvého výroku len v rozsahu jej odvolania jej odvolania proti tretiemu a štvrtému výroku rozsudku súdu prvej inštancie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 431 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s odkazom na § 420 písm. f) CSP. Namietala, že v napadnutom rozsudku absentuje odpoveď na odvolaním nastolené námietky, chyba výklad § 32 ods. 11 tretia veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“). Súd nižšieho stupňa podľa nej aplikovali ustanovenia o trovách bez toho, aby správanie sa strán sporu spravodlivo a dôsledne vyhodnotili a odôvodnili, prečo nie je dôvod aplikovať na trovy žalobkyne voči žalovanej 2/ § 257 CSP. Žalovaná 2/ sa preto domáha zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podanie, ako aj jeho prílohu elektronicky podpísal T. A..

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu poukázala na to, že nie je naplnená hypotéza právnej normy obsiahnutej v § 420 písm. f) CSP. Žalovaná 2/ mala možnosť podať odvolanie, odvolací súd sa následne vysporiadal so všetkými napádanými skutočnosťami, vysvetlil svoje vnútorné myšlienkové pochody a uviedol dôvody (najmä zabraňujúce uplatneniu § 257 CSP), pre ktoré rozhodol, čím možno rozhodnutie považovať za presvedčivé a konanie ako celok spravodlivé.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok treba odmietnuť (§ 447 písm. d) CSP).

7. Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

9. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Podľa § 447 písm. d) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

11. V posudzovanom prípade ide o tzv. blanketové dovolanie, keď dovolanie podané včas neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti (§ 428 CSP).

12. Napadnutý rozsudok bol žalovanej 2/ doručený 19. novembra 2024. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolanie (§ 427 ods. 1 CSP) tak pripadol na nedeľu 19. januára 2025 (§ 121 ods. 3 CSP), preto posledným dňom tejto lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP), teda 20. január 2025. V tento deň žalovaná 2/ odoslala do elektronickej schránky súdu prvej inštancie elektronické podanie vyplnením elektronického formulára. Dovolanie tak bolo podané včas, keďže pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je tomto prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania (§ 25 ods. 1 tretia veta zákona o e-Governmente). Dovolanie je tiež spísané advokátom, keďže príslušné elektronické podanie bolo autorizované advokátom vykonávajúcim advokáciu prostredníctvom advokátskej kancelárie [§ 12 ods. 1 písm. e) a ods. 4 zákona o advokácii] uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia ako zástupca žalovanej 2/, ktorou je, na základe splnomocnenia žalovaná 2/ v tomto dovolacom konaní zastúpená (§ 429 ods. 1 CSP).

13. Žalovaná 2/ vyplnila elektronický formulár tak, že neuviedla vlastný text odôvodnenia podania, ako ani návrhu rozhodnutia, keď len prostredníctvom príslušného políčka formulára odkázala na to, že tieto náležitosti sú súčasťou prílohy formulára. Takýto spôsob vyplnenia formulára, ktorým sa sleduje podanie dovolania nemožno pri zachovaní práva na prístup k súdu považovať za nedostatočný pre meritórny dovolací prieskum (R 50/2024, R 7/2023, III. ÚS 269/2022). V tomto prípade však žalovaná 2/ k elektronickému podaniu nepriložila žiadnu prílohu. Najvyšší súd len pre úplnosť upresňuje, že v elektronickom podaní absentuje, z akých dôvodov žalovaná 2/ považuje napadnutý rozsudok za nesprávny a čoho sa domáha.

14. V lehote na podanie dovolania žalovaná 2/ neurobila taký úkon na súde, neodovzdala také podanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť a nedoručila a ani neodoslala také podanie elektronickými prostriedkami súdu, v ktorých by boli uvedené predmetné chýbajúce obsahové náležitosti dovolania (§ 428 CSP). Žalovaná 2/ tak urobila až 23. januára 2025, teda po uplynutí lehoty, kedy k rovnakému elektronickému podaniu pripojila prílohu, na ktorú pôvodne odkazovala.

15. Dovolanie proti napadnutému rozsudku žalovaná 2/ podala elektronickými prostriedkami v posledný deň dovolacej lehoty, a to s použitím elektronického formulára na elektronické podanie bez toho, aby v ňom výslovne uviedla dovolací dôvod a dovolací návrh, odkazujúc na prílohu formulára, ktorú však nepriložila - doplnila ju až po uplynutí dovolacej lehoty ako prílohu k ďalšiemu elektronickému podaniu. Ide tak o obdobnú situáciu, akú posudzoval veľký senát občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu v uznesení z 8. novembra 2023 sp. zn. 1VCdo/2/2023, ktorý však posudzoval blanketové odvolanie, a nie dovolanie. Výkladom § 365 ods. 3 a § 373 ods. 1 CSP v ich vzájomnej súvislosti dospel veľký senát k záveru, že: „odvolanie, v ktorom úplne absentujú akékoľvek odvolacie dôvody, je možné uviesť (doplniť) o tieto chýbajúce dôvody len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.“

16. Obdobná úprava je v rámci dovolacieho konania, keď dovolacie dôvody môže dovolateľ dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). Zákonodarca v rámci dovolacieho konania zakotvil špeciálnu úpravu odstraňovania väd dovolania (§ 129 CSP - § 436 ods. 1 CSP), keď na rozdiel od odstraňovania väd odvolania, pozitívne vymedzuje vady, na odstránenie ktorých súd prvej inštancie vyzve dovolateľa (§ 373 ods. 1 CSP - § 436 ods. 1 CSP). Ide výlučne len o vady, ktoré spočívajú v nespísaní dovolania advokátom a v absencii zastúpenia dovolateľa advokátom, resp. v nepreukázaní výnimky z tejto povinnosti (4Cdo/135/2022, 8Cdo/179/2020, 4Cdo/10/2018, 5Obdo/28/2025, 1Obdo/57/2022). Platí pritom, že na ich odstránenie súd vyzve len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o týchto povinnostiach poučený v odvolacom konaní. Najvyšší súd tak konštatuje, že žalovaná 2/ elektronickým podaním odoslaným 23. januára 2025 nedoplnila svoje dovolanie urobené elektronickým podaním odoslaným 20. januára 2025 včas, a teda tým neodstránila nedostatok v obsahových náležitostiach dovolania. Zároveň nejde o taký nedostatok, ktorý podlieha odstraňovaniu na podklade výzvy súdu. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, ak po vykonaní príslušných úkonov v dovolacom konaní, bez výzvy na odstránenie príslušných nedostatkov dovolania, predložil vec najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

17. Najvyšší súd pre úplnosť dodáva, že žalovaná 2/ v dovolacom konaní nenavrhol, aby jej bolo odpustené zmeškanie lehoty na podanie dovolania (§ 122 CSP).

18. Najvyšší súd je v dovolacom konaní na rozdiel od odvolacieho konania (odvolací súd prihliadne aj na neuplatnené vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok) viazaný len uplatnenými dovolacími dôvodmi (§ 380 ods. 2 CSP - § 440 CSP). Preto v tomto prípade nemohol na úkor žalobkyne ako protistrany sám prihliadnuť na prípadné nesprávnosti, ku ktorým došlo v konaní, resp. na ktorých spočíva napadnutý rozsudok (§ 431 a § 432 CSP). I keď veľký senát vo vyššie uvedenom rozhodnutí dospel k názoru, že: „aj v prípade tzv. blanketového odvolania je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštalácie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku)\", vzhľadom na rozdielnú právnu úpravu viazanosti súdu odvolacími a dovolacími dôvodmi, nie je priestor ani na primeranú aplikáciu daného názoru na dovolacie konanie.

19. Keďže žalovaná 2/ včas neuviedla, resp. nedoplnila žiaden dovolací dôvod, ako ani dovolací návrh, ktoré sú obsahovými náležitosťami dovolania v zmysle § 428 CSP, najvyšší súd nemohol pristúpiť k meritornému dovolaciemu prieskumu, a preto pre tieto nedostatky dovolanie odmietol (§ 447 písm. d) CSP).

20. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP). K nároku intervenienta na náhradu trov najvyšší súd uvádza, že rozhodovanie o jeho priznaní sa síce riadi procesným úspechom žalobkyne, popri ktorej sa na konaní zúčastňuje [IV. ÚS 442/2022 (86/2022)], v dovolacom konaní mu však žiadne trovy nevznikli, a preto napriek úspechu žalobkyne v dovolacom konaní rozhodol tak, ako to vyplýva z tretieho výroku tohto rozhodnutia (R 72/2018).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.