

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. F.**, rodená M., bytom B., proti odporcovi **Z. G.**, bytom D., **o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 7C 155/2005, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. decembra 2009 sp. zn. 9Co 10/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom z 21. októbra 2008 č.k. 7C 155/2005-163 vypořiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov na návrh navrhovateľky L. F. a odporcu Z. G., zaniknuté rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Šaľa č. k. 4C/83/2002-21 zo dňa 20. januára 2002 právoplatné dňa 05.03.2003, nasledovne: Do výlučného vlastníctva odporcu Z. G. sa prikazuje nehnuteľnosť, zapísaná Správou katastra Šaľa, kat. úz. D., na LV č. X, parc. č. X – záhrady o výmere X, parc. č. X – záhrady o výmere X, parc. č. X – zastavané plochy a nádvoria o výmere X, dom súp. č. X na parc. č. X, to všetko v celosti, v hodnote 340.000 Sk. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu vyrovnania jej podielu sumu 326.760 Sk, do dvoch mesiacov. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdu súdny poplatok vo výške 5.100 Sk do troch dní. Odporca je povinný zaplatiť súdu súdny poplatok vo výške 5.100 Sk do troch dní.

Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 15. decembra 2009 sp. zn. 9 Co 10/2009 zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že vysporiadúva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky L. F. a odporcu Z. G., zaniknuté rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Šaľa č.k. 4C/83/2002-21 zo dňa 20. januára 2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. marca 2003, tak že do výlučného vlastníctva odporcu Z. G. sa prikazuje nehnuteľnosť, zapísaná Správou katastra Šaľa, kat. úz. D., na LV č. X, parc. č. X – záhrady o výmere X, parc. č. X – záhrady o výmere X, parc. č. X – zastavané plochy a nádvoria o výmere X, dom súp. č. X na parc. č. X v celosti v hodnote 11.285,93 € (340.000 Sk). Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu vyrovnania jej podielu sumu 7.468,63 € (225.000 Sk). Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania a v časti poplatkovej povinnosti účastníkov rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie. Súd prvého stupňa 4. júna 2010 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní založila do spisu plnomocenstvo, ktoré udelila pre dovolacie konanie advokátovi. Zároveň ju poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolateľka na túto výzvu, ktorú osobne prevzala 14. júna 2010 nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľka v dovolacom konaní nepreukázala, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jej nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolatel'ka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta