

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. M.**, bytom P., zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom v P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní o úrazovú rentu, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 1. apríla 2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutie o úrazovej rente do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a priznal mu náhradu trov konania v sume 128,82 €. V návrhu uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 18. novembra 2010, č. k. 12Sd/140/2010-29, bolo zrušené rozhodnutie odporkyne z 1. marca 2010. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť 5. januára 2011 a odporkyňa mala podľa § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. znovu rozhodnúť do 60 dní. Odporkyňa však na jeho upozornenie na uplynutie lehoty na vydanie nového rozhodnutia reagovala listom z 22. marca 2011, avšak jej zdôvodnenie, prečo nevydala rozhodnutie v zákonnej lehote, nepovažuje za relevantné. Podľa jeho názoru mala odporkyňa realizovať potrebné úkony v 60-dňovej lehote.

Najvyšší súd vyzval odporkyňa na vyjadrenie sa k návrhu a predloženie kompletného spisového materiálu.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu uviedla, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 18. novembra 2010, č. k. 12Sd/140/2010-29 jej bol doručený s doložkou právoplatnosti dňa 25. februára 2011. Na základe vysloveného názoru krajského súdu listom z 26. januára 2011 požiadala posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza o opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. Posudkový lekár posúdil zdravotný stav navrhovateľa dňa 2. marca 2011, avšak považoval za potrebné doplniť lekárske nálezy o RTG pľúc a pľúcne vyšetrenie. Dňa 30. marca 2011 navrhovateľ predložil posudkovému lekárovi RTG pľúc, s tým, že nález z pľúcneho vyšetrenia doloží v najbližších dňoch. Odporkyňa vzhľadom na túto skutočnosť dňa 20. apríla 2011 v zmysle § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. predĺžila lehotu na vydanie nového rozhodnutia o ďalších 60 dní. Navrhovateľ bol opätovne posúdený dňa 4. mája 2011, kedy posudkový lekár vyhotovil lekársku správu o jeho zdravotnom stave a na jej základe odporkyňa rozhodnutím z 19. mája 2011 č. 1618-28/2011-BA rozhodla o nároku navrhovateľa na úrazovú rentu. Rozhodnutie bolo zaslané právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 24. mája 2011. Keďže odporkyňa vo veci nároku navrhovateľa na úrazovú rentu konala a vo veci rozhodla v zákonnej lehote, žiadala návrh zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p) a dospel k záveru, že konanie je treba zastaviť.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p. predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.

O žiadosti navrhovateľa o úrazovú rentu odporkyňa medzičasom rozhodla rozhodnutím číslo 1618-28/2011-BA z 19. mája 2011 tak, že navrhovateľovi nárok na úrazovú rentu priznala od 18. mája 2004.

Najvyšší súd dospel k záveru, že konanie je potrebné podľa § 250t ods. 6 O.s.p. zastaviť, pretože vydaním rozhodnutia z 19. mája 2011 odpadli dôvody na ďalšie konanie o návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené z iného dôvodu ako pre späťvzatie návrhu a odporkyni v tomto druhu konania náhrada trov nepatrí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 23. júna 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková