

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V. Z.**, štátneho príslušníka Srbska, Ú.P.Z. M., proti odporcovi: **M.V.S.R., M.Ú.**, B., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-2058/PO-Ž-2007 zo dňa 17.12.2007, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/10/2008-24 zo dňa 14.3.2008, takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/10/2008-24 zo dňa 14.3.2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporcu ČAS: MU-2058/PO-Ž-2007 zo dňa 17.12.2007, ktorým odporca navrhovateľovi neudelil azyl na území Slovenskej republiky a ktorým mu nebola poskytnutá doplnková ochrana a bolo vyslovené, že neexistuje prekážka jeho administratívneho vyhostenia podľa zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do Srbska.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že plnomocenstvo navrhovateľa udelené JUDr. D. D. neobsahovalo označenie konania, pre ktoré bolo udelené, je teda úkonom neurčitým a preto zo zákona neplatným (§ 37 ods. 1 OZ). Krajský súd preto konštatoval, že všetky právne úkony, vykonané na jeho základe, sú úkonmi nulitnými, vrátane podaného návrhu zo dňa 14.1.2008, ktorý je teda návrhom podaným neoprávnenou osobou a ako taký ho za použitia § 250p OSP odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, tvrdiac, že krajský súd opravný

prostriedok odmietol neoprávnene. Poukázal na § 23 OZ, podľa ktorého zastúpenie vzniká na základe zákona, rozhodnutia štátneho orgánu alebo dohody o plnomocenstve, pričom dohoda o plnomocenstve je dvojstranný právny úkon medzi splnomocnencom a splnomocniteľom o poverení a prijatí zastupovania a o jeho rozsahu, na platnosť ktorého sa vyžaduje súlad s ustanoveniami § 34 a nasl. OZ. Uviedol, že právne úkony treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil.

Vyjadril názor, že právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný. Ďalej uviedol, že plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi bolo datované, bolo z neho zrejmé, kto ho udeľuje a akého konania sa týka, bolo určité a zrozumiteľné a navyše z prvej vety návrhu je zrejmé, že návrh smeruje voči rozhodnutiu odporcu zo dňa 17.12.2007, E. č. 050917, ČAS: MI.2058/PO-Ž-2007. Plnomocenstvo zo dňa 28.9.2007 bolo udelené ako generálne a formulácia v ňom je určitá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že dňa 28.1.2008 bol na krajskom súde podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-2058/PO-Ž-2007 zo dňa 17.12.2007, ku ktorému bolo okrem napadnutého správneho rozhodnutia pripojené aj plnomocenstvo zo dňa 28.9.2007, ktorým navrhovateľ splnomocnil advokáta JUDr. D. D. na zastupovanie vo veci preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa § 250l OSP. Plnomocenstvo bolo riadne podpísané navrhovateľom i zvoleným advokátom.

Krajský súd vytýkal plnomocenstvu nedostatky, ktoré videl predovšetkým v tom, že z neho nie je zrejmé, akej veci sa týka, či bolo udelené na zastupovanie v konaní pred tunajším súdom a akého konania pred súdom sa týka a preto výzvou zo dňa 29.1.2008 vyzval JUDr. D., aby v lehote 15 dní predložil súdu riadne procesné plnomocenstvo v originálnom vyhotovení.

JUDr. D. na výzvu predložil súdu dňa 7.2.2008 plnomocenstvo, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľ splnomocňuje JUDr. D. na zastupovanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave na preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy podľa § 250l OSP, ktoré však krajský súd považoval za neurčité a teda zo zákona za neplatné.

Podľa § 31 ods. 1 OZ pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 OZ prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovnou alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť (ods. 1).

Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom (ods. 2).

Podľa § 37 OZ **právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný** (ods. 1).

Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný (ods. 2).

Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný (ods. 3).

V predmetnej veci je bezpochyby zrejmé, že navrhovateľ ako splnomocniteľ splnomocňuje JUDr. D., aby ho zastupoval v konaní o preskúmaní zákonnosti orgánu verejnej správy. Plná moc bola pripojená k návrhu zo dňa 14.1.2008, predloženého krajskému súdu dňa 28.1.2008, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporcu zo dňa 17.12.2007, E. č.. 050917, ČAS: MU-2058/PO-Ž-2007 (ktorého fotokópia bola taktiež pripojená k opravnému prostriedku).

Podľa odvolacieho súdu plnomocenstvo po obsahovej aj formálnej stránke spĺňa všetky požadované náležitosti; vôľa navrhovateľa nechať sa v konaní pred súdom v predmetnej veci zastúpiť JUDr. D. je z obsahu plnej moci bezpochybná, určitá a zrozumiteľná a žiaden z účastníkov plnú moc ako právny úkon nespochybnil, a preto nebol

dôvod opravný prostriedok navrhovateľa podaný prostredníctvom jeho právneho zástupcu odmietnuť z dôvodu spochybnenia jeho právneho zastupovania.

Pokiaľ teda krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako podaný neoprávnenou osobou, odňal tým navrhovateľovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 211 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Ľubica Kavivanovová