

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/5/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200511
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200511.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (sudca spravodajca) a zo sudcov JUDr. Anny Peťovskej, PhD. a JUDr. Sone Langovej v právnej veci žalobkyne (sťažovateľka): Z. C., Z., proti žalovanému: Okresná prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1Pn 490/17/4403-7 zo dňa 12. júna 2017 a č. 1Pn 82/17/4403-20 zo dňa 7. júla 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/111/2017-53 zo dňa 28. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľky (pôvodne žalobkyne) proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/111/2017-53 zo dňa 28. septembra 2017 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 18 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/111/2017 z dôvodu, že na prerokovanie a rozhodnutie danej veci nie je daná právomoc súdu. Zároveň rozhodol, že po právoplatnosti predmetného uznesenia bude vec postúpená Krajskej prokuratúre v Nitre.

II.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhla, aby kasačný súd priznal podanej kasačnej sťažnosti odkladný účinok, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby zmenil napadnuté uznesenie krajského súdu tak, že zruší nasledovné rozhodnutia: 1/ uznesenie žalovaného sp. zn. 1Pn 82/17/4403-20 zo dňa 07.07.2017, 2/ uznesenie žalovaného sp. zn. 1Pn 490/17/4403-7 zo dňa 12.06.2017, 3/ uznesenie Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ ČVS: SKIS-170/OISZ-V-2017 zo dňa 04.05.2017, 4/ uznesenie Okresného

III.

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že z podanej kasačnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka nie je zastúpená advokátom, napriek poučeniu uvedenému v napadnutom uznesení krajského súdu, čo je v rozpore s § 449 SSP. Uviedol tiež, že správny súd vydal uznesenie, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. d/ SSP, preto navrhol, aby kasačný súd uznesením podľa § 459 písm. c/ SSP, resp. podľa § 459 písm. d/ SSP kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú.

IV.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že podanú kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

5. Najvyšší súd SR mal z obsahu spisu krajského súdu jednoznačne preukázané, že správny súd vydal rozhodnutie, proti ktorému nie je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).

6. Napriek tomu, že uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/111/2017-53 zo dňa 28.09.2017 obsahuje poučenie, ktoré je v časti prípustnosti opravného prostriedku v rozpore so zákonom, konkrétne s § 149 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého musí písomné vyhotovenie uznesenia obsahovať poučenie o tom, či je proti nemu prípustný opravný prostriedok alebo nie, proti napadnutému uzneseniu krajského súdu nie je kasačná sťažnosť prípustná. Správny súd musí vedieť, či je proti tomu konkrétnemu rozhodnutiu, ktoré vo veci vydal prípustný opravný prostriedok, alebo nie. Uvedenú skutočnosť nemôže ponechať na účastníka konania, aby si vybral jednu z možností, tak ako to uviedol krajský súd v prejednávanej veci cit.: „Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 133 ods. 2 SSP). Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP). ...“ Takto formulované poučenie je absolútne neprípustné, avšak ani takéto nesprávne poučenie nezakladá právo podať kasačnú sťažnosť, ak to zákon neustanovuje.

7. Poučenie o opravnom prostriedku je dôležitou obsahovou náležitosťou uznesenia. Jeho prostredníctvom získavajú účastníci konania informáciu o tom, že je možné proti uzneseniu podať opravný prostriedok (kasačnú sťažnosť) vrátane sťažnosti alebo, že proti uzneseniu opravný prostriedok prípustný nie je.

Vychádzajúc z § 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 1 SSP zákon aj v prípade uznesenia, proti ktorému je prípustná kasačná sťažnosť vyžaduje, aby účastníci konania boli poučení o nasledovných štyroch skutočnostiach:

- a) o prípustnosti kasačnej sťažnosti
- b) o lehote na podanie kasačnej sťažnosti
- c) o náležitostiach kasačnej sťažnosti
- d) o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní, pričom v poučení o povinnom zastúpení advokátom je potrebné uviesť, že sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti s výnimkami z povinného právneho zastúpenia. Napriek tomu, že Správny súdny poriadok v § 139 ods. 1 explicitne neuvádza, že poučenie obsahuje aj označenie správneho súdu, ktorému má byť opravný prostriedok podaný, táto skutočnosť vyplýva zo samotného účelu poučenia. (Baricová, J., Fečík, M., Števíček, M. Filová, A. a kol.: Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava, C.H.Beck, 2018, s. 756).

8. Správny súd si musí byť vedomý svojich zákonných povinností a je neprípustné, aby na takéto základné pochybenia upozorňoval jeden z účastníkov konania, tak ako to správne urobil žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti č. Pc 97/17/4403-3 zo dňa 12.12.2017 na prvej strane v odseku 3.

9. Podľa § 439 ods. 2 písm. d/ SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu, o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa.

10. Keďže krajský súd rozhodol o zastavení konania a postúpení veci Krajskej prokuratúre v Nitre, rozhodoval tak na základe toho, že nemal vo veci právomoc konať. Predmetné uznesenie je rozhodnutím o právomoci a proti takému zo zákona nie je prípustný opravný prostriedok, ktorým je kasačná sťažnosť. Z uvedeného dôvodu kasačný súd rozhodol podľa § 459 písm. c/ SSP a kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, keďže smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je kasačná sťažnosť prípustná.

11. Sťažovateľka navrhla priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok. Podľa § 447 ods. 2 SSP odkladný účinok kasačnej sťažnosti trvá do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti. Z tohto dôvodu už nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti potrebné rozhodovať o priznaní odkladného účinku v rozhodnutí o veci samej.

12. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.