

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/4/2017
Identifikačné číslo spisu:	5116200703
Dátum vydania rozhodnutia:	09.02.2017
Meno a priezvisko:	Katarína Helleschová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5116200703.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Dariny Ličkovej, v právnej veci žalobcu: ACCOR, s. r. o., so sídlom 038 35 Váľča 32, IČO: 36 370 193, proti žalovaným: 1/ 3E, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 24, 010 01 Žilina, IČO: 31 576 745 a 2/ V. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 10Cb/9/2016-28 zo dňa 27. júna 2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. septembra 2016 č. k. 13Cob/223/2016-43, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 28.septembra 2016 č. k. 13Cob/223/2016-43 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/9/2016-28 zo dňa 27. júna 2016, ktorým okresný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že oslobodenie od súdnych poplatkov i v prípade podnikateľských subjektov nie je vylúčené a je možné ho priznať, pretože v opačnom prípade by bola porušená rovnosť účastníkov. Priznanie oslobodenia v zmysle § 254 ods. 1 C. s. p. nerobí rozdiel medzi fyzickými a právnickými osobami. Rovnako však, ako pri fyzických osobách, tak aj pri právnických osobách musí byť pre oslobodenie od súdnych poplatkov splnená podmienka stanovená v ustanovení § 254 ods. 1 C. s. p. Priznanie oslobodenia v zmysle § 254 ods. 1 C. s. p., prichádza do úvahy len vtedy, ak to odôvodňujú pomery strany. V danom prípade nebolo preukázané, že majetkové pomery žalobcu oslobodenie od súdnych poplatkov odôvodňujú. V prípade, ak na strane žalobcu nebola splnená podmienka ustanovená v § 254 C. s. p., krajský súd nemohol rozhodnúť iným spôsobom, ako napadnuté uznesenie okresného súdu v zmysle § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdiť. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval v rovine ich náhrady medzi sporovými stranami, pretože preskúmané rozhodnutie sa týkalo len žalobcu.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 07. 01. 2017 (poštou), resp. dňa 06. 01.

2017 (elektronicky) dovolanie, na ktorom je podpis konateľa žalobcu. Toto dovolanie odôvodnil tým, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Upozornil na to, že súd musí skúmať objektívnu neschopnosť účastníka zaplatiť súdny poplatok a nie skúmať na základe akých skutočností takáto neschopnosť nastala. Inak by mali prístup k súdu len nepodnikatelia a solventné podnikateľské subjekty. Poukázal aj na rozhodnutie sp. zn. 4Cdo/96/2010 zo dňa 20. 05. 2010, z ktorého vyplýva, že ak súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, hoci na to neboli dôvody odníme účastníkovi jeho procesné práva. Konajúce súdu neuviedli aké dôkazy žalobca nepredložil, keď mali za nepreukázané splnenie podmienok pre priznanie oslobodenia. Nebola tak podľa súdu splnená jedna kumulatívna podmienka pre priznanie oslobodenia, avšak túto podmienku súdy nešpecifikovali. Navrhol preto, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a oslobodenie od platenia súdneho poplatku žalobcovi priznal.

4. Dovolanie nebolo doručované žalovaným.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. V predmetnej veci bolo konanie o žalobe žalobcu, v rámci ktorej podal návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, začaté ešte pred 1. júlom 2016 a súd prvej inštancie o návrhu na priznanie oslobodenia rozhodol 27. júna 2016. Odvolací súd rozhodol po 01. 07. 2017 a dovolanie žalobcu bolo tiež podané po 1. júli 2017, t. j. za účinnosti C. s. p.

8. Dovolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či podané dovolanie bolo podané včas (v zákonnej lehote) a riadne (za splnenia zákonom stanovených formálnych podmienok).

9. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 427 ods. 1, 2 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

11. Dovolanie žalobca podal poštou dňa 07. 01. 2017 na súd prvej inštancie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 07. 11. 2017. Dovolanie teda bolo podané v 2 mesačnej lehote podľa § 427 ods. 1 C. s. p.

12. Podľa ust. § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

13. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

14. Podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

15. Podľa ust. § 431 ods. 1, 2 C. s. p. dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

16. Podľa ust. § 432 ods. 1, 2 C. s. p. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

17. Proti akým rozhodnutiam odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, upravujú § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p.

18. Žalobca bol v rozhodnutí odvolacieho súdu riadne poučený o znení vyššie uvedených ustanovení. Z napadnutého uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že poučenie obsahovalo znenie § 419, § 420, § 421, § 427, § 428, § 429 § 430, § 431, § 432 až § 435 C. s. p.

19. Aj napriek vyššie uvedenému poučeniu, dovolanie žalobcu nebolo spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C. s. p. (čo vyplýva priamo z textu dovolania a nebolo ani predložené splnomocnenie) a nebola ani splnená výnimka z povinného spísania a zastúpenia advokátom uvedená v § 429 ods. 2 C. s. p. (existenciu takejto výnimky dovolateľ súdu nepreukázal). V dovolaní taktiež neboli dovolacie dôvody vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 C. s. p. až § 435 C. s. p. Na odstraňovanie týchto väd dovolania súd dovolateľa nevyzýva (s výnimkou vady podľa § 429 ods. 1 C. s. p. a zároveň aj nesprávneho poučenia alebo chýbajúceho poučenia dovolateľa), ale dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e/ a f/ C. s. p.

20. So zreteľom na vyššie uvedené nesplnenie podmienky podľa § 429 C. s. p., ako aj nevymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom podľa § 431 až § 435 C. s. p., dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ a f/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

21. Rozhodnutie dovolacieho súdu neobsahuje rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania, nakoľko dovolateľ nebol v konaní úspešný a v konaní o návrhu na oslobodenie žalobcu od platenia súdneho poplatku nevystupovali obe strany sporu, resp. strany sporu navzájom.

22. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.