

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/17/2020
Identifikačné číslo spisu:	7217224737
Dátum vydania rozhodnutia:	21.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7217224737.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. D., narodenú XX. K. XXXX, bývajúcu u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky Z.. L. D., bývajúcej v E., S. H.Á. XX, zastúpenej JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou v Košiciach, Bajzova 2, a otca Z.. K. D., bývajúceho v E., K. A. XX/X, zastúpeného JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou v Košiciach, Štúrova 20, za účasti Okresnej prokuratúry Košice II, so sídlom v Košiciach, Mojmírova 5, o úpravu rodičovských práv a povinností, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14 P 266/2017, o návrhu otca na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14 P 266/2017 inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Košiciach **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) návrh na príkazanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podal otec maloletej. Svoj návrh odôvodnil pochybnosťou v zákonné, spravodlivé a objektívne konanie a rozhodnutie vo veci. Spor žiadal preto prikázať inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Košiciach.
2. Okresná prokuratúra Košice II vo svojom vyjadrení považovala návrh otca na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti za neefektívny a nehospodárny.
3. Matka maloletej, ani kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu otca písomne nevyjadrili.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne

nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (iný okresný súd mimo obvodu Krajského súdu v Košiciach). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečiť hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, ak tak môže urobiť iný ako príslušný súd.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci predloženej mu na rozhodnutie dospel k záveru, že v tomto konaní nie je daná žiadna taká okolnosť, ktorá by odôvodňovala prikázanie (delegáciu) veci z dôvodu vhodnosti inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Košiciach a v tejto súvislosti zdôrazňuje, že takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je (nemôže byť) pochybnosť strany v zákonné, spravodlivé a objektívne konanie a rozhodnutie vec prejednávajúcim súdom. Objektívnosť, resp. zaujatosť sudcov vec prejednávajúceho súdu nie je dôvodom na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, nakoľko by mohla byť dôvodom na prikázanie sporu podľa ustanovenia § 39 ods. 1 C.s.p., to však len vtedy, ak by účastník úspešne namietal zaujatosť všetkých sudcov súdu majúceho inak vec prejednať a rozhodnúť. Zákonnosť a spravodlivosť postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie pre zmenu podliehajú preskúmaniu v rámci riadnych resp. mimoriadnych opravných prostriedkov.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.