

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **L. B.**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 4 T 49/06 prerokoval na neverejnom zasadnutí 9. októbra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený L. B. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 25. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. poriadku per analogiam s poukazom na § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného L. B. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 25. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06, bol obvinený L. B. uznaný za vinného v bode 1/ z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1/ ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006, v bode 2/ z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a v bode 3/ z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/

dňa 21. januára 2005, v čase o 10..30 hod., v Bratislave, na Š. ulici, chytil za ľavé rameno M. K. a začal ho pred sebou tlačiť až k telefónnym búdkam nachádzajúcich sa na tejto ulici, pri konečnej zástavke MHD linky č. X., do jednej z nich, kde sa nachádzal telefónny automat, ho sotil, udrel čelom do nosa, až mu začala tiecť krv a povedal mu „tak to si ty, čo mojej sestre predal drogy“?, po jeho zápornej odpovedi začal poškodeného prehl'adávať, vyhodil mu z vreciek všetky osobné veci, z peňaženky, ktorú mal poškodený v taštičke na opasku, mu vybral 200 Sk, chytil ho za bundu a začal ťahať cez cestu, smerom k H. ulici, kde mu pri materskej škole oznámil, že bude volať svojmu právnikovi, na čo ho poškodený spýtal, že akému právnikovi, pričom ho vzápätí udrel päšťou do ľavého obočia a povedal mu, že nebude volať právnikovi, ale nechá si jeho doklady a pôjdu spolu na políciu, s čím poškodený nesúhlasil, ale navrhol mu, aby radšej išli za jeho rodičmi domov, potom vytiahol z pravého vrecka bundy lovecký skladací nôž a priložil ho poškodenému k chrbtu, takto idúc k domu poškodeného na B. ulicu č. X., sa mu vyhrážal, že ak budú mať jeho rodičia nejaké problémy, tak vyvraždí celú rodinu, po vojdení do domu vytrhol poškodenému kľúče z ruky, zostal stáť na schodoch pred bytom a prikázal poškodenému, aby zazvonil, načo poškodený zaklopal na dvere bytu, do ktorého po otvorení dverí jeho sestrou vbehol a požiadal ju, aby zavolala matke, nech príde domov, lebo bol prepadnutý, nato začal obvinený búchať na dvere kľúčmi si začal vonku otvárať dvere, čomu chceli poškodený so sestrou pretláčaním zabrániť, ale sa im to nepodarilo, vošiel dnu, prechádzal sa po byte, namieril na S. K. nôž a vyhrážal sa, že ich všetkých dopichá nožom a následne požiadal poškodeného, že chce odísť, aby mu išiel dole otvoriť bránu. Svojím konaním spôsobil poškodenému M. K., zlomeninu nosovej kosti s dobou liečenia 3 týždne a finančnú ujmu vo výške 200 Sk.

2/

dňa 8. augusta 2005, v čase o 23.30 hod., v Bratislave, na schodoch pred bočným vchodom do Základnej školy na H. ulici č. 50, požiadal Z. B. a E. M. o cigaretu, ktorú tento vybral z dámskej guľatej kabelky čiernej farby, v ktorej sa nachádzali cukríky zn. Mentos, zväzok kľúčov od bytu a čip od zámku dverí, vedúcich do domu E. M. a položil ju späť na schody medzi nich, tak obvinený kabelku bez dovolenia zobral a utiekol s ňou na neznáme miesto, čím jej spôsobil škodu vo výške 320 Sk, následne si s kľúčmi, ktoré našiel v kabelke,

odomkol vchodové dvere, nachádzajúce sa na 1. poschodí bytu na H. ulici č. X., vošiel dnu a z botníka odcudzil 1 pár dámskych tenisiek zn. NIKE v cene 1838 Sk, 1 pár dámskych tenisiek zn. NIKE v hodnote 1264 Sk, 1 pár šľapkové tenisky zn. NIKE v cene 757 Sk, 1 pár dámske tenisky zn. ADIDAS v cene 1049 Sk, 1 ks dámsky kovový náramok v hodnote 80 Sk, 1 ks dámsky kožený remienok v cene 38 Sk, 1 ks dámsky kožený náramok v hodnote 60 Sk, 1 dámsky kovový náramok v cene 46 Sk, 1 ks dámsku kovovú náušnicu v cene 38 Sk, zväzok kľúčov v hodnote 230 Sk, čím poškodenej E. M. spôsobil škodu vo výške 5400 Sk.

3./

dňa 26. septembra 2005, v čase o 21.00 hod., v Bratislave, na L. ulici č. X., v byte na druhom poschodí na meno D., v detskej izbe nezisteným spôsobom ublížil na zdraví svojej dcére, mal. N. D., nar. X.. D. X., čím jej spôsobil zlomeninu ramennej kosti s posunom úlomkov spolu a početné hematómy na tvári, s dobou liečenia 4-6 týždňov.

Za to bol odsúdený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 39a ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 bol pre výkon trestu zaradený do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. účinného od 1. januára 2006 bolo obvinenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení M. K., nar. X.. S. X. v Bratislave, bytom B. č. X. Bratislava, Š. K., nar. X.. J. X. v Bratislave, bytom B. č. X. Bratislava a E. M. st., nar. X.. A. X. v Bratislave, bytom H. č. X. Bratislava s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obvinení L. B. a okresný prokurátor. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade odvolaní uvedených odvolateľov uznesením z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine v bode 1/, vo výroku o treste

a spôsobe jeho výkonu, vo výroku o ochrannom opatrení a vo výroku o odkázaní poškodených M. K. a Š. K. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa s príkazom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V ostatných častiach zostal napadnutý rozsudok nedotknutý.

Ďalším rozsudkom z 9. mája 2007, sp. zn. 4 T 49/06 Okresný súd Bratislava V uznal obvineného L. B. za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 21. januára 2005, v čase o 10.30 hod., v Bratislave, na Š. ulici, chytil za ľavé rameno M. K. a začal ho pred sebou tlačiť až k telefónnym búdkam nachádzajúcich sa na tejto ulici, pri konečnej zástavke MHD linky č. X., do jednej z nich, kde sa nachádzal telefónny automat, ho sotil, udrel čelom do nosa, až mu začala tiecť krv a povedal mu „tak to si ty, čo mojej sestre predal drogy“?, po jeho zápornej odpovedi začal poškodeného prehl'adávať, prezrel mu vrecká a taštičku na opasku, z ktorej mu zobral puzdro na doklady a z toho mu vytrhol občiansky preukaz, električku a 200 Sk, chytil ho za bundu a začal ťahať cez cestu, smerom k H. ulici, kde mu pri materskej škole oznámil, že bude volať svojmu právnikovi, na čo ho poškodený spýtal, že akému právnikovi, pričom ho vzápätí udrel päsťou do ľavého obočia a povedal mu, že nebude volať právnikovi, ale nechá si jeho doklady a pôjdu spolu na políciu, s čím poškodený nesúhlasil, ale navrhol mu, aby radšej išli za jeho rodičmi domov, potom vytiahol z pravého vrecka bundy lovecký skladací nôž a priložil ho poškodenému k chrbtu, takto idúc k domu poškodeného na B. ulicu č. X., sa mu vyhrážal, že ak budú mať jeho rodičia nejaké problémy, tak vyvraždí celú rodinu, po vojení do domu vytrhol poškodenému kľúče z ruky, zostal stáť na schodoch pred bytom a prikázal poškodenému, aby zazvonil, načo poškodený zaklopal na dvere bytu, do ktorého po otvorení vbehol a požiadal ju, aby zavolať matke, nech príde domov, lebo bol prepadnutý, nato začal obvinený búchať na dvere, kľúčmi si začal vonku otvárať dvere, čomu chceli poškodený so sestrou pretlačením zabrániť, ale sa im to nepodarilo, vošiel dnu, prechádzal sa po byte, namieril na S. K. nôž a vyhrážal sa, že ich všetkých dopichá nožom a následne požiadal poškodeného, že chce odísť, aby mu išiel dole

otvoriť bránu. Svojím konaním spôsobil poškodenému M. K., zlomeninu nosovej kosti s dobou liečenia 3 týždne a finančnú ujmu vo výške 200 Sk.

Za to a za skutky pod bodmi 2/ a 3./ rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 25.. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2008, sp. zn. 5 To 98/06 bol odsúdený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 bol pre výkon trestu zaradený do III. (tretej) nápravnovýchovnej skupiny.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v znení účinnom od 1. januára 2006 bolo obvinenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 boli poškodení M. K., nar. X.. S. X. v Bratislave, bytom B. č. X. Bratislava a Š. K., nar. X.. J. X. v Bratislave, bytom B. č. X. Bratislava s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obvinený L. B..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade tohto riadneho opravného prostriedku uznesením z 10. júla 2007, sp. zn. 4 To 63/07, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Ostatne v predmetnej veci Okresný súd Bratislava V rozhodol rozsudkom z 10. októbra 2007, sp. zn. 4 T 49/06, ktorým uznal obvineného L. B. za vinného z trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 21. januára 2005, v čase o 10..30 hod., v Bratislave, na Š. ulici, chytil za ľavé rameno M. K. a začal ho pred sebou tlačiť až k telefónnym búdkam nachádzajúcich sa

na tejto ulici, pri konečnej zástavke MHD linky č. X., do jednej z nich, kde sa nachádzal telefónny automat, ho sotil, udrel čelom do nosa, až mu začala tiecť krv a povedal mu „tak to si ty, čo mojej sestre predal drogy“, po jeho zápornej odpovedi začal poškodeného prehľadávať, vyhodil mu z vreciek všetky osobné veci, chytil ho za bundu a začal ťahať cez cestu, smerom k H. ulici, kde mu pri materskej škole oznámil, že bude volať svojmu právnikovi, na čo ho poškodený spýtal, že akému právnikovi, pričom ho vzápätí udrel päťou do ľavého obočia a povedal mu, že nebude volať právnikovi, ale nechá si jeho doklady a pôjdu spolu na políciu, s čím poškodený nesúhlasil, ale navrhol mu, aby radšej išli za jeho rodičmi domov, potom vytiahol z pravého vrečka bundy lovecký skladací nôž a priložil ho poškodenému k chrbtu, takto idúc k domu poškodeného na B. ulicu č. X., sa mu vyhrážal, že ak budú mať jeho rodičia nejaké problémy, tak vyvraždí celú rodinu, po vojení do domu vytrhol poškodenému kľúče z ruky, zostal stáť na schodoch pred bytom a prikázal poškodenému, aby zazvonil, načo poškodený zaklopil na dvere bytu, do ktorého po otvorení dverí vbehol a požiadal ju, aby zavolala matke, nech príde domov, lebo bol prepadnutý, nato začal obvinený búchať na dvere, kľúčmi si začal vonku otvárať dvere, čomu chceli poškodený so sestrou pretláčaním zabrániť, ale sa im to nepodarilo, vošiel dnu, prechádzal sa po byte, namieril na S. K. nôž a vyhrážal sa, že ich všetkých dopichá nožom a následne požiadal poškodeného, že chce odísť, aby mu išiel dole otvoriť bránu. Svojím konaním spôsobil poškodenému M. K., zlomeninu nosovej kosti s dobou liečenia 3 týždne.

Za to a za skutky pod bodmi 2/ a 3/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 25. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06 bol podľa § 235 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 a ½ (sedem a pol) roka.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v znení účinnom od 1. januára 2006 bolo obvinenému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom od 1. januára 2006 boli poškodení M. K., nar. X.. S. X. v Bratislave, bytom B. č. X. Bratislava a Š. K., nar. X.. J. X. v Bratislave, bytom B. č. X. Bratislava s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občiansko súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený L. B. v zákonnej lehote odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesení z 1. apríla 2008, sp. zn. 4 To 7/08, podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený L. B. podal 11. apríla 2007 prostredníctvom obhajcu dovolanie (zákonná podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por.) na Okresnom súde Bratislava V proti rozsudku tohto súdu z 25.. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06, a to do výroku o vine uvedenom v bode 3./ prvostupňového rozsudku, ktorým bol uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006. Uviedol v ňom, že skutku právne kvalifikovaného ako označený trestný čin sa vo vzťahu ku svojej maloletej dcére nedopustil. Krajský súd v Bratislave, ktorý ako súd odvolací, 8. februára 2007, pod sp. zn. 5 To 98/06 zamietol jeho odvolanie, nepostupoval v súlade so zákonom lebo mu bol vymeraný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v konaní, v ktorom nebolo rešpektované jeho právo na spravodlivý proces, najmä jeho základné ľudské právo na obhajobu garantované článkom 58 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Až do 15. marca 2006, kedy došlo ku spojeniu vecí na spoločné konanie nemal možnosť vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2/ a 3./ rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 25.. októbra 2006 obhajovať sa prostredníctvom obhajcu podľa vlastného výberu. Súdy oboch stupňov pritom vychádzali z výsledkov prípravného konania uskutočneného tak, že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. Tým je naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Okrem tohto dovolacieho dôvodu obvinený L. B. uplatnil a dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. f/, g/ i/ a j/ Tr. por. Prvý z nich bol podľa názoru dovolateľa naplnený tým, že trestné stíhanie pre skutok v bode 3/ obžaloby bolo vykonané bez súhlasu matky dieťaťa, poškodenej P. D., ďalší z nich (§ 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.) založením rozhodnutia na nezákonným spôsobom vykonaných dôkazoch súdom prvého stupňa. Tým je zároveň rozhodnutie, pokiaľ bol uznaný za vinného zo spáchania úmyselného trestného činu, založené aj na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku (dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.). Napokon dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. predpokladajúci zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. bez splnenia zákonných

dôvodov videl obvinený v tom, že odvolací súd jeho odvolanie zamietol v rozpore s § 316 ods. 3 písm. b/ Tr. por., keďže pre porušenie práva na obhajobu mal byť prvostupňový rozsudok zrušený bez ďalšieho.

Z uvedených dôvodoch obvinený L. B. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti podľa § 384 ods. 1 Tr. por. (a nie OSP ako sa to zjavne omylom uvádza v podanom dovolaní), súc viazaný dôvodmi dovolania vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach, na ktoré sa poukazuje v podanom dovolaní. Ďalej navrhol zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava V vo výroku o vine v bode 3./, ako aj vo výroku o treste a tiež rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave týkajúce sa tohto výroku. Zároveň navrhol zrušiť aj ďalšie rozhodnutia na zrušené obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Bratislava V prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného L. B., ktorý je inak oprávnenou osobou na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí, lebo nebolo podané proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená, ako to pripúšťa ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por.

Za rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. treba síce považovať najmä rozsudok, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest alebo bolo upustené od jeho potrestania ako aj rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok (odvolanie) proti takému rozsudku, ovšem v posudzovanej veci nie sú rozhodnutiami, ktorými bola vec právoplatne skončená, rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 25. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06.

Podľa § 10 ods. 14 Tr. por. trestným stíhaním sa rozumie úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku, prípadne iného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu vo veci samej.

Podľa § 165 ods. 1 Tr. por. odsudzujúci rozsudok musí obsahovať výrok o treste, pričom výrokom o treste sa podľa tohto zákonného ustanovenia rozumie aj výrok o upustení

od potrestania. Konanie a rozhodnutie o treste je preto súčasťou trestného stíhania, ktoré pri odsudzujúcom rozsudku nemôže skončiť skôr, než bolo právoplatne rozhodnuté o vine a treste, resp. o upustení od potrestania.

V posudzovanej veci uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06, nebol vytvorený stav právoplatne skončeného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému L. B.. Zo skôr uvedenej chronológie súdneho konania a samotného spôsobu rozhodnutia odvolacieho súdu vyššie citovaným uznesením vyplýva, že 8. februára 2007 došlo k správoplatneniu výrokov o vine v bodoch 2/ a 3/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 25. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06, nie však k uloženiu trestu ako to nesprávne uvádza dovolateľ. Zrušenie citovaného prvostupňového rozsudku vo výroku o vine v bode 1/, vo výroku o treste ako aj v ďalších výrokoch a vrátenie veci okresného súdu znamenalo pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného bez ohľadu na to, že niektoré výroky o vine zostali zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu nedotknuté, a tým je právoplatné, a preto nebolo možné o nich opätovne rozhodovať (§ 166 Tr. por. a contráριο).

Vychádzajúc z toho, čo bolo uvedené o tom, kedy končí trestné stíhanie, v rozhodovanej veci toto skončilo až odvolanie obvineného L. B. zamietajúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave z 1. apríla 2008, sp. zn. 4 To 7/08.

So zreteľom na to, že obvinený môže dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu (§ 369 ods. 2 Tr. por.) rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená, s prihliadnutím na to, čo v tejto spojitosti už bolo konštatované, nemôže byť rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 25. októbra 2006, sp. zn. 4 T 49/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 8. februára 2007, sp. zn. 5 To 98/06. Za také rozhodnutie v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. možno v posudzovanej veci považovať len ostatne uvedené uznesenie Krajského súdu v Bratislave ovšem v spojení s ďalším jeho uznesením z 1. apríla 2008, sp. zn. 4 To 7/2008.

Keďže dovolanie obvineným L. B. nebolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon tento mimoriadne opravný prostriedok pripúšťa, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel s poukazom na ustanovenie § 368 ods. 1 Tr. por. podľa § 382 Tr. por. dovolanie obvineného L. B. odmietnuť, použijúc toto ustanovenie analogicky, lebo výslovne neobsahuje dôvod odmietnutia dovolania v prípade, keď je toto neprípustné.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. októbra 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i ě , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková