

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. P. B.**, nar. X., bytom Š., zastúpený Mgr. R. K., advokátom, D., proti odporcovi: **Správa katastra Senec**, Hurbanova č. 21, Senec, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, konajúc o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/104/2011-41 zo dňa 28.07.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/104/2011-41 zo dňa 28.07.2011 zastavil konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa 9 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len "O. s. p.") z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu pred rozhodnutím veci a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 471,28 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

**II.****Odvolanie odporcu**

Proti uzneseniu krajského súdu v časti zaplattenia náhrady trov konania podal odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že návrhom podaným na krajskom súde sa navrhovateľ domáhal preskúmania nečinnosti odporcu pri zápise záznamovej listiny Z-1187/2011 prijatej dňa 15.03.2011, ktorej predmetom bolo zrušenie informatívnej poznámky P2-370/09, ktorou bolo oznámené začatie súdneho konania na Okresnom súde v Pezinku sp. zn. 8C 180/09 a návrh na zmenu účastníkov konania na Krajskom súde v Bratislave Č. k. 5 Co 352/2009 a obmedzujúcich poznámok P1-46/10 a P1-91/10, na základe ktorých bolo na liste vlastníctva zapísané predbežné opatrenie – zákaz nakladať s nehnuteľnosťou podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 21 C/122/2001-261.

Navrhovateľ podal dňa 21.04.2011. počas trvania 60-dňovej zákonnej lehoty na zápis záznamovej listiny do katastra nehnuteľností. odporcovi žiadosť o konanie vo veci, ktorou urgoval zápis záznamovej listiny Z-1187/2011 do katastra nehnuteľností, avšak z dôvodu nedostatku pracovných kapacít v pomere k veľkému počtu doručených podaní nebol zápis do katastra nehnuteľností v zákonnej lehote vykonaný; zápis bol vykonaný 13 dní po uplynutí zákonnej 60-dňovej lehoty, čo podľa názoru odporcu nebol dôvod na podanie návrhu na preskúmanie jeho nečinnosti. Navrhovateľ nevyužil svoje právo podať v prvom rade sťažnosť voči odporcovi na základe zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach (urobil tak až dňa 21.06.2011, kedy už bol vykonaný zápis do katastra), ale svojho práva sa v prvom rade domáhal podaním návrhu na krajskom súde, čím došlo zo strany navrhovateľa k neprimeranému zaťažovaniu krajského súdu a v neposlednom rade aj odporcu. Navrhovateľ sa mal, podľa názoru odporcu, v prvom rade domáhať svojho práva podaním sťažnosti na orgán nadriadený odporcovi.

Odporca sa ďalej domnieval, že navrhovateľ podal návrh proti nečinnosti zbytočne, nakoľko dňa 29.03.2011 bola odporcovi doručená žiadosť o zápis poznámky P1-104/11 o podaní dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co 352/2009-312 zo dňa 14.12.2010 a návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozsudku, čím sa zápis záznamovej listiny Z-1187/2011 stal právne irelevantným.

### III.

#### Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní odporcu a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie odporcu bolo potrebné ako neprípustné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 4 O. s. p. rozhodujú súdy v správnom súdnictve o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u.

V štvrtej hlave piatej časti O. s. p. je upravené konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 250t a § 250u O. s. p.), pričom v súlade s ustanovením § 250t ods. 8 O. s. p. sa na toto konanie subsidiárne použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy piatej časti O. s. p.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je konaním jednostupňovým, keďže proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 250t ods. 7 O. s. p.). Krajský súd v Bratislave tak vo svojom uznesení č. k. 1S/104/2011-41 zo dňa 28.07.2011 nesprávne uviedol poučenie o prípustnosti odvolania.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom na to, že odporca podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, odvolací súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s ustanovením § 250t ods. 7 O. s. p. a § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. odvolanie odmietol.

O práve na náhradu trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. a § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250t ods. 8 O. s. p. a § 246c O. s. p., podľa ktorých neúspešnému odporcovi a ani navrhovateľovi právo na náhradu trov nevzniklo, na základe čoho účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. novembra 2011

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková